

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ
VEDOUcí PRÁCE**

Název	Význam a postavení rodinné terapie v léčbě drogové závislosti v rámci Střediska pro psychoterapii a rodinnou terapii u Apolináře
Autor	Karolína Tauchmanová
Vedoucí práce	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D., MSc.
Oponent práce	PhDr. Petra Vondráčková, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové informace, popsané metody výzkumu jsou nicméně velmi obecně zpracované – z textu není patrné, jaké dokumenty použila autorka pro textovou analýzu.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Dobrá úroveň – zdůvodnění i struktura práce jsou logické. Slabiny teoretické části práce lze najít v použití adekvátní odborné literatury, jejíž záběr není k tématům rodina, rodina se závislým členem rodiny či rodinná terapie dostatečný. Chybí některé podstatné práce (např. Matoušek, O. - Rodina jako instituce a vztahová síť, Rieger, Z. a Vyháňková, H. - Ostrov rodiny, Možný, I. – Rodina a společnost, Satirová, V. – Společná terapie rodiny atd. Kromě toho autorka staví téměř celé kapitoly respektive podkapitoly práce na citacích z jednoho referenčního zdroje, což není pro odbornou práci přípustné. Použitá literatura je citována řádně a prezentována standardně. Kritiku dosavadního výzkumu ve vztahu k tématu jsem v práci nenašel.</p>	10 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Dobrá úroveň – cíle práce uvedené v abstraktu a úvodu zcela nekorpondují s cílem práce uvedeném v části 5.1. Zatímco v úvodu autorka uvádí, že chce zkoumat nejenom to, jak rodinná terapie pomáhá v léčbě osob se závislostmi, ale i limity rodinné terapie na pracovišti, kde výzkum prováděla, v části 5.1 tento cíl chybí. To platí i pro výzkumné otázky, kde otázka po limitech rodinné terapie rovněž není uvedena. Použití kvalitativního přístupu je logicky zdůvodněno, ale výzkumný soubor je popsán velmi obecně, chybí podrobnější informace ve smyslu socio-demografických údajů o zkoumaných uživatelích NL a jejich rodinách. Dalším metodologickým limitem práce je skutečnost, že autorka použila pouze jeden zdroj dat – záznamy z terapeutických sezení (pouze z prvního, posledního a katamnestického sezení – proč?) a dotazník pro klienty s otázkami na účinnost rodinné terapie, který je přílohou práce. I v tomto dotazníku je pouze 1 velmi obecná otázka, z níž lze odvozovat limity rodinné terapie („co vám rodinná terapie dala/vzala?“) Použité metody a postupy jsou rovněž popsány velmi obecně, takže neumožňují replikaci, reliabilitě a validitě dat nebyla věnována pozornost. Struktura práce je logická.</p>	<p>10 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Dobrá úroveň – přestože autorka v úvodu výzkumné části práce uvádí, že zvolila kvalitativní přístup, v části 6.4 Vyhodnocení uvádí jako argument pro své závěry o přínosu rodinné terapie skutečnost, že zástupci 4 rodin, které zkoumala, hodnotili na hodnotící škále přínos rodinné terapie v průměru 7 z 10 bodů. To je nicméně v rozporu s principy kvalitativního přístupu. V části 7 Diskuze autorka zmiňuje i některé slabé stránky své práce (výběr zkoumaného vzorku, omezený zdroj dat). Nicméně ve vztahu k cíli uvedenému v úvodu práce, tj. zjistit limity zkoumané rodinné terapie se dopouští osobní spekulace: „Největší omezení osobně vidím v tom, aby všichni členové měli zájem a snahu na sobě pracovat“. Tento postup je ve výzkumu nepřipustný.</p> <p>Navíc autorka na základě velmi omezené textové analýzy dokumentace o rodinné terapii se 4 rodinami argumentuje, že „z výsledků výzkumu jednoznačně vyplývá...“ – což je velmi odvážné tvrzení s ohledem na omezený zdroj dat použitých pro její výzkum. Na základě kvalitativního výzkumu může nejvýše formulovat hypotézy, ale nikoli jednoznačné závěry. Z uvedených limitů práce se zdá být pravděpodobné, že má autorka nejasnosti v některých rozdílech mezi kvantitativním a kvalitativním výzkumem respektive v interpretaci dat v jejich rámci získaných.</p>	<p>10 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. K ohrožení zkoumaných rodin pravděpodobně nedošlo.</p>	<p>10 / max. 10</p>

<p>činnosti?</p>		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru, i když závěry realizovaného výzkumu nejsou příliš překvapivé ani objevné. Práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn, ale některé části práce jsou příliš stručně zpracovány, chybí polemika a kritika citovaných poznatků jiných autorů. V textu je i řada pravopisných chyb.</p> <p>Pravopisné chyby – např. „Patrikovi potíže by zřejmě mohli pocházet z...“</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Práce je zpracována na úrovni hodnocení dobře, v úvodu stanovený cíl identifikovat limity rodinné terapie v zařízení, v němž autorka výzkum realizovala, není ve výzkumných otázkách obsažen. Metodologie použita při realizaci výzkumu je popsána jen velmi obecně, neumožňuje replikaci výzkumu, nedostatečná pozornost je věnována reliabilitě a validitě dat. V závěrečném vyhodnocení se autorka ve vztahu k limitům rodinné terapie dopouští výzkumem nepodložené spekulace. Na základě textové analýzy případové práce se 4 rodinami neuvádí ve vztahu k cíli výzkumu a výzkumných otázkám hypotézy, ale nabízí jednoznačné závěry, k nimž ji realizovaný kvalitativní výzkum neopravňuje.</p>	
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. V abstraktu a v úvodu práce uvádíte jako jeden z cílů vaší práce: „stanovit limity rodinné terapie“. Jak jste naplnění tohoto cíle ve svém výzkumu realizovala? 2. Proč vás realizovaný kvalitativní výzkum písemných dat o 4 rodinách, které absolvovaly rodinnou terapii, neopravňuje k jednoznačným závěrům, kterých jste se dopustila? 	
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: center;">52 / max. 100 bodů</p>	
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i></p>	
<p>Datum</p>	<p>30. srpna 2015</p>	
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>Josef Radimecký</p>	