

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Význam a postavení rodinné terapie v léčbě drogové závislosti v rámci Střediska pro psychoterapii a rodinnou terapii u Apolináře
Autor	Karolína Tauchmanová
Vedoucí práce	PhDr. Josef Radimecký, PhD., MSc.
Oponent práce	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace, pouze u jeho popisu není zcela patrné, jaké konkrétní dokumenty autorka výzkumně zpracovala.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka teoretickou část rozdělila na tři logicky na sebe navazující kapitoly: rodina, rodina uživatelů návykových látek a rodinná terapie. Pro účel samotné práce by bylo možná účelnější věnovat prostor více konkrétnímu tématu rodiny s uživateli návykových látek a rodinná práce s uživateli návykových látek než věnovat prostor obecnému popisu rodiny či rodinné terapie. Text této části je poměrně logicky a přehledně uspořádaný. Dalo by se mu vytknout spíše drobnosti, jako jsou například delší pasáže, kde autorka v několika odstavcích za sebou čerpá se stále stejného zdroje (například v části „Formy rodin“ autorka čerpá převážně z knihy Gjuričová a Kubička (2009) v následující části zase autorka čerpá zejména ze zdroje Sobotkové (2012) a konečně v následující výhradně ze zdroje Barker (2012). V kapitole „Rizikové faktory v rodině“ autorka popisuje jednotlivé faktory. Pro větší přehlednost by bylo lepší výčet těchto faktorů systematizovat do bodů, tak jako to má udělané v následující kapitole „Ochranné faktory“. Zajímavé jsou kapitoly popisující vliv závislosti jednotlivých členů rodiny na fungování rodiny.</p>	14 / max. 20

	<p>V úvodní části kapitoly „Rodinná terapie“ se mísí bez upozornění popis obecných specifík rodinné terapie (například indikace rodinné terapie) s rodinnou terapií závislosti (cíle rodinné terapie), což trochu zmenšuje přehlednost textu. A „oficiálně“ prostor rodinné terapie v adiktologii věnován v kapitole 4.5., která je však jen na půl stránky.</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výzkumné otázky autorka jasně definuje, popisuje i kontext prováděného výzkumu. V dalším popisu metodologie je pozitivní, že autorka jednotlivé části metodologie podepírá metodologickou teorií, ale chybí mi tam podrobnější popis použité metodologie. Například při popisu výzkumného souboru mi chybí detailnější popis zkoumaných rodin (složení rodin, kdo v rodině užíval návykové látky, na kolik sezení a jak dlouho rodina docházela na psychoterapii). Při popisu metod zdrojů dat bych také uvítala přehlednější popis zdrojů dat, včetně charakteristik dotazníků sledujících účinnost terapie.</p>	<p>12/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>V části výsledky autorka uvádí u každé rodiny souhrn prvního, posledního a katamnstického sezení a pak i informace získané z dotazníku sledujícího účinnost terapie. Zcela chybí informace o tom, kolik sezení proběhlo a jaký je časový úsek mezi prvním a posledním sezením. Práce s daty mi přijde velmi základní a z potenciálu získaných dat podle mého názoru autorka nevytěžila tolik, kolik mohla. Kategorizace výsledků či zachycení vzorců ze získaných dat působí spíše povrchním dojmem. Na závěr pak autorka stanovuje jako nejhlavnější přínos terapie podpoření komunikace. Přičemž v kvalitativním výzkum nelze stanovit jako něco častějšího nebo méně častého a jde jen o zachycení vzorců. V diskuzi autorka diskutuje získané výsledky s několika jinými zdroji. Pozitivní je, že zmiňuje slabé stránky výzkumu.</p>	<p>10 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>7 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Teoretická část je zpracována na poměrně dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu. Nejslabší částí výzkumu jsou výsledky výzkumu, které jsou jen částečného a spíše vágního charakteru.</p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Teoretická část práce je zpracována na poměrně dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu. Metodologie je poměrně dobře zpracovaná, pozitivem je, že autorka čerpá hodně z výzkumné literatury. Nejslabší částí výzkumu jsou výsledky výzkumu, které jsou jen částečného a spíše vágního charakteru.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kategorizujte faktory, které měly pozitivní vliv na vývoj psychoterapie? 2. Zmiňovali ve výzkumu respondenti i negativní faktory rodinné terapie? 	
Body celkem	58 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře / dobře, výslednou známku doporučuji rozhodnout při obhajobě</i>	
Datum	25. srpna. 2015	
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56