

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Změny ve využití ploch v MÚ Radvanice v Čechách v období 1845 - 2015

Autor práce: Zdeněk Boudný

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Předložená bakalářská práce si klade za cíl zhodnotit vývoj změn ve využití krajiny modelového území Radvanice a zjistit, jaké společenské hybné síly měly zásadní vliv na změnu typu a rozlohy jednotlivých kategorií využívání ploch. Oba cíle jsou zmíněny pouze v abstraktu práce, v úvodu práce autor mluví o úkolu, kterým je analýza jednotlivých změn v krajině modelového území Radvanice. V úvodu práce jsou formulovány také 3 hlavní výzkumné otázky.

Práce s literaturou

Pro zpracování tématu autor použil jen omezené množství zdrojů (21 titulů uvedených v seznamu literatury + internetové zdroje). I přesto, že je téma diskutováno mnoha zahraničními (např. Bürgl, Hersperger a Schneeberg 2004...) i českými autory (např. Štych, Mareš 2005...), autor v teoretické části pracoval pouze s omezeným množstvím české literatury.

K práci s literaturou mám také jednu zásadní výtku, v textu se vyskytují zdroje jako Spudil a kol. (1995), Tobler 1970 (str. 12), internetová stránka Želpage (str. 26), které ale nejsou citovány v seznamu použité literatury.

Metodika práce

V práci autor zkombinoval několik výzkumných metod – chtěla bych vyzdvihnout časově náročnou vektorizaci archivních map stabilního katastru z r. 1840, tvorbu map využití půdy v k. ú. Radvanice a Slavětín v letech 1845 a 2015. V analytické části autor pracoval s daty z databáze LUCC Czechia, kdy pro každé ze zkoumaných období popsal změny v rozloze jednotlivých kategorií využití půdy v absolutním a relativním vyjádření.

Oceňuji autorem provedené terénní šetření v modelovém území i jeho fotodokumentaci. Zajímavá, byť ve velice omezené podobě (2 snímky), se jeví práce s archivními fotografiemi a jejich porovnání se současným stavem. Uvedená metoda i pozorované změny by si však zasloužily v práci alespoň malý komentář.

Analytická část práce

Za stěžejní část práce považuji kapitolu 5, která se zabývá konkrétním využitím ploch v modelovém území ve vymezených obdobích. Rozsah kapitoly však neodpovídá jejímu významu. Autor věnuje většinu prostoru práce charakteristice modelového území, která zcela upozaduje pro práci klíčovou kapitolu (16 stran charakteristika území x 6 stran vývoj využití ploch vč. všech tabulek).

I vzhledem k rozsahu analytické části práce v ní postrádám hlubší rozbor především hybných sil, které měly zásadní vliv na změnu typu a rozlohy jednotlivých kategorií využívání ploch.

Škoda také, že autor více nepropojil analytickou část práce s množstvím obrazových příloh, které jsou k práci připojeny.

Závěry práce

Závěr nepříliš dobře vystihuje poznatky práce. Vrací se sice k výzkumným otázkám vymezeným v úvodu práce, ale postrádám v něm návrat k cílům práce a celkové shrnutí problematiky.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Po formální stránce se jedná o standardní práci, která však působí poměrně těžkopádným dojmem. Textu práce by prospěla větší preciznost. Stylistickou úroveň snižuje množství překlepů, formulačních neobratností a chybná interpunkce. Autor občas využívá diskutabilní „ich formu“.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Zvolené téma považuji za zajímavé na teoretické úrovni i z pohledu vlivu místních specifik na změny krajiny. Vzhledem k zaměření práce a výzkumu malého modelového území bych očekávala hlubší, detailnější rozbor hybných sil specifických pro dané území.

Na závěr lze říci, že se autor držel vytýčených výzkumných otázek i cílů, ale v řadě případů mohlo být téma zpracováno kvalitněji a v poněkud širším rozsahu.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

- 1) Narazil jste/existují nějaké specifické hybné síly, které odlišují Radvanice od okolních obcí?
- 2) V práci uvádíte, že: „proměny místní krajiny budou i nadále pokračovat spíše stále klidnějším tempem“. Na základě čeho tak soudíte? O jaké proměny se bude jednat?
- 3) Mohl byste na základě terénního šetření a znalosti území popsat hlavní aktivity a případné záměry hlavních současných hybatelů změn krajiny, např. místních zemědělců, samosprávy, apod.?

Datum: 31. 5. 2016

Autor posudku: Veronika Eretová

Podpis: