

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Role interpretace místního dědictví v cestovním ruchu na příkladu obce Dolní Dvůr

Autor práce: Andrea Midlovhová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Celkem si práce stanovuje 1 hlavní a 5 dílčích cílů. V kontrastu k jasně formulovaným analytickým cílům si autorka klade 3 velmi deskriptivní výzkumné otázky. Tento kontrast podtrhuje řazení VO až po teoretickém zarámování práce na s. 25. Deskriptivní VO jsou také pravděpodobně důvodem, proč autorka neformuluje žádné předpoklady svého výzkumu. Významná část práce (cíle, otázek) je zaměřena na tzv. vhodný (?) rozvoj udržitelného CR. Tento fakt nekoresponduje s názvem celé práce, který je tak přinejmenším zavádějící.

Práce s literaturou

Autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů vč. těch zahraničních. Zvolený přístup k podávání informací je spíše výkladový. Především ve vztahu k rozsahu práce bych uvítal více kritické diskuse získaných informací a větší zacílení na diskusi podstatných pojmů namísto letného představení širokého spektra pojmů. Práce s literaturou je však v porovnání s jinými pracemi poměrně zdařilá.

Metodika práce

Metodika práce se opírá o terénní šetření (pozorování) v obci a řízené rozhovory s regionálními aktéry. Provedení rozhovorů a jejich vyhodnocení je velmi detailně popsáno. Naopak terénní šetření je představeno jen povšechně a bez hlubšího popisu procesu vyhodnocení informací, které se tak jeví velmi selektivní a subjektivní, což se odráží i v analytické části. (Viz. např. obr. 4; text na panelu autorka navrhuje rozdělit do odstavců opatřit podnadpisy a podat zajímavěji. Jedná se však o text pravděpodobně vypálený do dřeva, který obsahuje celkem 10 vět. Další dělení textu by tak bylo spíše na úkor sdělované informace. Autorka tak na tomto příkladu neuvažuje zvolené médium, ani hodnotu, či míru generalizace informací, ale řídí se pouze určitými obecnými poznámkami a prvním dojmem grafické úpravy panelu, který může vzbuzovat představu dlouhého textu.)

Analytická část práce

Analytickou část práce je potřeba rozdělit do dvou částí. Deskriptivní, subjektivní popis různých prvků turistické infrastruktury (viz. metodika) a analýzu řízených rozhovorů. U druhého jmenovaného se jedná o zajímavou sondu do „lokálního prostředí cestovního ruchu“. Interpretace výsledků by zasloužila více kritický přístup k získaným informacím, jejich původu i problematice cestovního ruchu samotného (cestovní ruch je v práci interpretován jako spása rozvoje lokality). Jsem ale přesvědčen, že na bakalářskou práci je tato pokročilá metoda výzkumu uchopena svědomitě a analýza výsledků je velmi dobrá.

Závěry práce

Závěry práce se popisně vyjadřují k naplnění stanovených cílů. Z tohoto pohledu je zajímavější kapitola 4.4 Doporučení, kde autorka formuluje několik doporučení místním aktérům. Některé jsou ploché poučky, některé se mohou zdát naivní, ale můžeme mezi nimi najít i velmi relevantní a snadno proveditelné návrhy.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

V textu se objevuje nezanedbatelné množství gramatických chyb / překlepů. V porovnání s jinými pracemi je jich však významně méně. Zavádějící je členění textu, kdy třetí úroveň titulků je číslována jen v některých případech. V práci dochází k opakování sdělovaných informací, které práci neúměrně natahuje a znesnadňuje čtivost textu. Navíc autorčiny formulace jsou často neobratné a subjektivně zabarvené, i to omezuje čtivost textu a znesnadňuje orientaci v něm. Citační forma je konzistentní, pouze bych autorku upozornil na špatnou citaci sekundárního zdroje (viz Tilden 1977). Vedle výše zmíněného je práce z formálního hlediska zdařilá.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Celkově lze práci vytknout především slabé zacílení, které práci provází od názvu, přes cíle a otázky, diskusi literatury a empirickou část, až po samotné závěry. Autorka při vypracování práce předvedla určitou zručnost vědeckého řemesla, její úsilí však naráží na příliš široké a nejednoznačně definované zaměření. Takto bohužel zůstává nezodpovězeno mnoho otázek, u kterých si čtenář není jistý, zda je autorka v textu nerozlišuje, nebo zda na ně jen nezbyl prostor. Práci by dále obecně prospěl více kritický (a sebekritický) přístup k pojmům, metodologii a získaným informacím a jejich důkladnější provázání. Tato poznámka začíná již u samotného nepříliš vhodně zvoleného doslovného překladu anglického „interpretation“, které má v češtině a angličtině poněkud odlišné sémantické zabarvení. Zde ovšem nelze přičítat vinu autorce, která tento termín pravděpodobně převzala z brožury Nadace Partnerství.

Předloženou práci **doporučuji** / **nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Jaká je spolupráce lokálních aktérů s těmi regionálními (státními, nadstátními)?

Jaké jsou rozdíly v očekávání (cílech, funkcích) podnikatelů, obyvatel, obecní správy, chalupářů, KRNAPu? Je reálné je sladit za účelem rozvoje udržitelného CR?

Jak může obec podnítit příchod ekonomicky silných obyvatel (viz doporučení)? Jak by je přijala komunita místních podnikatelů?

Je-li *geniem loci* Dolního Dvora „klid a rodinná atmosféra“ je vůbec v zájmu obyvatel (a chalupářů) spolupracovat na rozvoji CR? Proč by měla obec vytvářet infrastrukturu CR? Nejedná se jen o lobby místních podnikatelů? Neměl by se tedy další výzkum (viz závěr) zaměřit nejen na aktéry (nabídka) a turisty (poptávka), ale především na místní lidi a jejich cíle a potřeby?

Co je podle autorky vhodný rozvoj udržitelného cestovního ruchu?

Zamýšlela se autorka nad otázkou „znečištění“ krajiny množstvím infrastruktury CR?

Datum: 31. 5. 2016

Autor posudku: Michal Semian

Podpis: