

## POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autorka práce: Olga Gonsiorová

Název práce: Konstrukce identity dlouhodobě zaměstnaných Romů v Litvínově

Konzultantka: Mgr. Jitka Cirklová, Ph.D.

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: *výborně*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cíle práce jsou zřetelně formulovány a závěry práce jasně směřují k jejich naplnění. Práce je přehledně strukturována jak v části teoretické, tak hlavně v části praktické. V této části autorka jednak vychází ze strukturace problému identity uvedené v teoretickém rozkladu, jednak z výsledků analýzy dat (otevřeného kódování). Za velmi dobré řešení považuji „dílčí shrnutí“ jednotlivých v rozhovorech tematizovaných oblastí (my a oni, práce, bydlení, vnější vlivy), která jsou dobře provázána s teoretickými koncepty uvedenými v první části textu.

*2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.*

Seznam literatury zahrnuje jak tuzemské, tak cizojazyčné texty, autorka pracuje i s odpovídajícími vládními dokumenty a s texty Agentury pro sociální začleňování. Rozsah literatury odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na bakalářskou práci. Uvedená literatura, která zahrnuje i dostatek cizojazyčných textů, plně pokrývá zvolenou tematiku.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Výzkum, který autorka realizovala, považuji za svým způsobem unikátní. Podařilo se jí vyšetřit tři Rómy a tři Rómky, kteří původně pocházeli ze sociálně vyloučeného prostředí, ale teď žijí mimo a mají stále zaměstnání. Svoje komunikační partnery si zajistila sama (ne, jak bývá v podobných výzkumech zvykem, přes zprostředkovatele, což bývají kurátoři, úřady práce...). Zvláště oceňuji schopnost navázat rozhovor se servírkou. Také se jí podařilo vést se všemi oslovenými pro obě strany smysluplný rozhovor, který jí ve výsledku poskytl adekvátní data. Celá analýza dat i jejich presentace (citace z rozhovorů) je provedena poučeným způsobem a dokládá, že autorka umí plně využít zvolenou metodu.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Argumentace vychází z dobře zpracovaných prepisů rozhovorů. Závěry jsou dobře podloženy.

*5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano.

*6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Po jazykové stránce je práce na vysoké úrovni, stejně tak gramatika. Drobná chyba se vloudila do slovíčka „dílič“ (dílcí), možná jen v tištěné podobě (asi font). Odkazový aparát odpovídá požadované normě.

Drobná poznámka: Název práce není zcela srozumitelný – jistě půjde o identitu Rómů a výzkum byl proveden v Litvínově, ale název implikuje, že jde o Rómy, zaměstnané v Litvínově, nebo, že jde konstrukci identity spojenou s Litvínovem, ... vynechal bych slovo Litvínov (i když autorka se v práci zamýšlí nad případnou specifičností Litvínova, avšak dochází k závěru, že situace bude obdobná i jinde v městech s vyšší koncentrací rómského etnika).

*7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Velkou předností práce je osobní nasazení autorky při realizaci rozhovorů.

*8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Všichni oslovení žijí mimo Janov či ostatní sociálně vyloučené lokality Litvínova. Myslíte si, že pokud by se vám podařilo oslovit někoho z Janova, který by byl dlouhodobě zaměstnaný, že byste získala odlišnou „konstrukci jeho identity“.

*9. Celkové hodnocení práce:*

Jde o ucelený text, všechny části práce jsou logicky provázané. Provedený výzkum, jak už jsem uvedl, považuji v mnohém za unikátní. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Datum:

Podpis: