

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta: **Jakub MACHYTKA**

Téma a rozsah práce: **Legislativní proces po vstupu ČR do EU; 78 stran (62 stran textu)**

Datum odevzdání práce: **březen 2016**

Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma považuji za průměrně aktuální. Legislativní proces de lege lata, při němž vznikají obecně závazné právní předpisy, je téma literaturou popsané, právem upravené, soudní judikaturou „doplněné“, resp. „vysvětlené“ a praxí mnohokrát prověřené. Legislativní proces de lege ferenda jistě nabízí úvahy ke zpracování – od základní úvahy, zda proces má být co nejméně formální a co nejjednodušší a zda poslanci (senátoři) mají rozhodnout „jen“ o nabytí účinnosti předpisu bez možnosti věcných zásahů do odborně připraveného textu, nebo naopak, zda má proces zajistit co nejširší konsenzus při schvalování návrhu zákona, aby se tak co nejširší okruh osob ztotožnil s jeho obsahem, až po dílčí instituty jednotlivých fází legislativního procesu (výčet subjektů zákonodárné iniciativy, lhůty pro projednání, kvora při hlasování, podpisy ústavních činitelů, způsob vyhlášení apod.). „Přidanou hodnotou“ posuzované diplomové práce tak má být nová dimenze legislativního procesu – nutnost harmonizace právního řádu ČR s právem EU. I když jak vlastní legislativní proces, tak potřeba harmonizace s právem EU jsou procesy permanentní, přeci jen zvolené téma mělo nepochybně vyšší aktuálnost bezprostředně před a po přistoupení ČR k EU, než po 12 letech členství.

Náročnost tématu:

Zvolené téma, zejména v prvních dvou tematických částech práce – teoretické vymezení legislativního procesu a fáze legislativního procesu (str. 6 až 32) nepovažuji za zvlášť náročné. Autor vyšel z faktů, upravených právními předpisy (zejména Ústavou a zákony o jednacích řádech komor Parlamentu), popsanych literaturou popř. doplněných soudní judikaturou. V tomto smyslu je práce popisná, i když je z textu patrné, že diplomant má nadstandardní znalosti o legislativním procesu a uvádí řadu příkladů z praxe. Ve třetí části – tvorba právních předpisů (str. 33 až 46) se již v mnohem větší míře než v prvních dvou částech objevují analytické úvahy a polemika s odbornou literaturou, jakož i statistickými údaji podpořená tvrzení. V této části se též výrazněji než v předchozích částech objevují prvky legislativního procesu vázané na přistoupení ČR k EU (zejm. str. 44 a násl.). Tento trend pak pokračuje i ve čtvrté části – připomínkové řízení (str. 47 až 62), ve které je ovšem „unijní rozměr“ zatlačován příklady z legislativního procesu bez akcentu členství ČR v EU.

Z celého obsahu práce je patrné, že diplomant dlouhodobě sleduje legislativní proces a zná i jeho „zákulisi“ (využívá mimo jiného i sněmovní tisky, stenozáznamy a jiné prameny, jdoucí „pod povrch“ legislativního procesu). Zvlášť je pak třeba vyzvednout autorovu snahu o „průzkum v terénu“ (dopis od Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů – str. 66). To nepochybně náročnost práce zvýšilo.

Kriteria hodnocení práce:

Práce nepochybně splňuje požadavky na tento druh prací kladených jak po formální stránce (rozsah a způsob zpracování) tak po obsahové stránce. Diplomant prokázal schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázal schopnost práce s fakty - literaturou a prameny.

Způsobem zpracování, jež je nepochybně autorovou licencí, se diplomant drží vymezeného tématu, textem „unijní rozměr“ prostupuje.

Práce je logicky vnitřně strukturována, čímž vznikl velmi přehledný text.

Odpovídající je seznam použité literatury a pramenů, bohatý je poznámkový aparát. Práce je napsána "čtivě", přehledně, s odpovídající úrovní jazyka, stylistického i grafického zpracování.

Práce neobsahuje žádnou věcnou chybu, která by zkreslila nebo dokonce změnila sdělovanou skutečnost; za marginální výtku označuji fakt, že v textu občas autor používá pojem „ústřední orgán státní správy“ (např. str. 42) místo ústavního pojmu „ústřední správní úřad“.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se J. Machytka mohl blíže vyslovit k lhůtám v legislativním procesu a dále zaujmout stanovisko je-li na místě uvozovací věta každého zákona: „Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky“ v situaci, kdy Senát s návrhem zákona nesouhlasil a zákon byl přijat postupem uvedeným v čl. 47 Ústavy ČR.

Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci jak po stránce obsahové, rozsahem i po stránce jejich náležitostí. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím jako **velmi dobrou až výbornou**.

V Praze dne 15. 4. 2016

JUDr. Jiří Hřebejk