

## **Posudek k diplomové práci sl. Jitky Kašánkové** **na téma „Evropské právo proti nekalé soutěži“**

Rozsah práce: 65 stran

Datum odevzdání práce: 15. 3. 2016

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

*Odůvodnění: Navzdory rozsáhlému doktrinálnímu zpracování činí téma aktuálním nová judikatura vykládající zejména směrnici o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „SNOP“) a dílčí otázky, jež implementace této směrnice do českého právního řádu přinesla.*

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

*Odůvodnění: Právě nová judikatura a otázka dopadů SNOP na pojetí českého práva proti nekalé soutěži.*

### 2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

### 3. Kritéria hodnocení práce:

#### A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Komplexní analýza a srozumitelný přehled o tématu (s. 2) není příliš ambiciózním a specifickým cílem. Lze jej však akceptovat, ačkoliv komplexní analýza s ohledem na šíři tématu přináší hrozbu popisnosti.

Splnění cíle práce: Cíl řádně splněn / **Cíl spíše splněn** / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

Téma bylo do jisté míry zpracováno popisně, a tudíž limitovaně bylo přikročeno k analytickému zpracování dílčích otázek.

#### B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / Spíše ano / **Spíše ne** / Ne

Autorka spíše přejímá názory doktríny, aniž by je dále rozvíjena či oponovala. Též systematika zpracování (oddělené obecné a historické části, popis právní úpravy a postupný rozbor judikátů) byla zvolena spíše neinvenčně.

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Diplomantka v omezeném rozsahu přináší vlastní pohledy a rozhodně nelze její text označit za založený výlučně na použitých zdrojích.

### C. Logická stavba práce

Systematika práce: Vhodně zvolena / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / **Zvolena nevhodně** (odůvodnění: Logická stavba práce silně trpí již avizovaný oddělením textu v závislosti na jednotlivých zdrojích (právní úprava a judikatura). V části, kde autorka narazí na výkladový problém při rozboru právní úpravy, odkazuje na pozdější zpracování konkrétního judikátu. Výsledkem je deskriptivnost textu. Jednotlivé judikáty jsou pak sice dobře rozebrány, ale pro účely diplomové práce nejde o zcela vhodný postup, neboť text pak působí spíše jako čítanka judikatury.

Dodržení zvolené systematiky: Ano / **Ano s těmito výhradami:** ... / Ne (odůvodnění: ....)

Kapitola 3.1 (s. 16 – 3. Novým pohledem občanského zákoníku z roku 2012, 3.1 Srovnání se starší právní úpravou nekalé soutěže) se svým zařazením a názvem nabízí k obecnému náhledu na provedené posuny a jejich zdůvodnění. Autorka však ihned přikročila k posuzování definice srovnávací reklamy. Pak nesprávně píše o převzetí podmínek přípustnosti srovnávací reklamy beze změny, což hned na dalších řádcích správně popře poukazováním na odchylky (které však blíže neanalyzuje, jen konstatuje). O změnách v oblasti úpravy klamavé reklamy se v kapitole neuvádí nic.

### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: Ano / **Dostatečná s těmito výhradami:** V práci nebyla využita aktuální (rok 2015) a relativně snadno dohledatelná evropská judikatura. / Nedostatečná

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (několik anglických zdrojů) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / Převážně ano / **Převážně ne** / Ne

S ohledem na šíři tématu a zvolenou systematiku je práce ve výsledku spíše (nikoliv zcela popisná). Na škodu pravděpodobně byl i přílišný důraz na českou úpravu, který v tomto rozsahu nebyl nutný a ani důvodný.

Dostatečná analýza problematických otázek: Ano / **Spíše ne** (odůvodnění: Autorka se obvykle jen omezuje na nastínění těchto otázek jinými autory a nepřekládá vlastní názory).

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: Řádné / **Dostatečné s těmito výhradami**: Autorka nabízí svébytný náhled na téma, s ohledem na předestřené vady práce však tento náhled má jisté limity. / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / Ne

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / **Nižší**

Na s. 6 předkládá autorka vlastní tabulku, která je prostým shrnutím předchozího výkladu věnovaného spíše okrajové otázce zákonného vymezení soutěžitele.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): Standardní / **Dostatečná s těmito výhradami**: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Pasáže práce místy svědčí o dílčích vadách v uchopení tématu. Viz například dva příklady ze druhé strany práce:

„Z tohoto důvodu je v určitých případech nutné připustit zásahy státu i do soukromoprávní oblasti práva, ve které se nekalá soutěž odehrává.“ – Soutěž (nekalá ani jiná) se neodehrává v určitém odvětví práva, ale právo (jeho konkrétní část) na ní případně reaguje, reguluje jí určitými právními nástroji.

„... podstatou práva proti nekalé soutěži je především snaha o mapování a potírání nedovolené deformace soutěžních vztahů...“ – O mapování lze hovořit maximálně v souvislosti s doktrinálním zpracováním práva proti nekalé soutěži. Určitě ale právo proti nekalé soutěži tento jev nemapuje, nýbrž vymezuje a stíhá.

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Obecně chci ocenit průběžné zpracování tématu a jeho pravidelné konzultování. Zároveň však musím vyslovit jisté zklamání nad výslednou podobou práce, kdy třeba oddělené zpracování judikatury bylo autorce nedoporučeno a ve výsledku vsutku bylo spíše na škodu.

Oceňuji též důraz nejen na evropské právní předpisy, ale i na přípravné dokumenty. Kladem je i zaměření na specifickou oblast ochranných známek, byť i zde realizace trpí stejně jako zbytek práce nedostatkem zobecnění (zaměření na oddělené pojednání o jednotlivých judikátech).

s. 8 – „Spotřebitelem se v právu proti nekalé soutěži rozumí tzv. slabší strana“ a následuje citace z § 433 obč. zák. – Jedná se o vyvratitelnou domněnku, navíc platnou obecně pro celé soukromé právo. Právo proti nekalé soutěži však s pojmem slabší strany dále nepracuje (i s ohledem na širší pojetí chráněných osob - viz zákazník)

s. 20 – v souvislosti s pojmem průměrného spotřebitele bylo chybně odkazováno na definici spotřebitele ve SNOP (judikatorní definice průměrného spotřebitele je uvedena pod bodem 18 preambule). Sice jsou oba pojmy užívány odděleně, zdá se však, že v práci není důsledně mezi spotřebitelem a průměrným spotřebitelem důsledně rozlišováno (viz s. 22 druhý a třetí odstavec).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Opravdu je guerilla marketing a ambush marketing nekalosoutěžním jednáním?
- Jaké závěry pro (přípustnou) srovnávací reklamu tedy plynou z rozhodnutí De Landtsheer (s. 47)?
- Je česká úprava přenesení důkazního břemene v nekalosoutěžních sporech souladná s evropským právem?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Autorka zjevně téma řádně obsáhla a v práci vyčerpala. Dlužna ale zůstala slibované ambici jej analyzovat. Práci však doporučuji k obhajobě, neboť splňuje základní předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené výtky jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm dobře.

V Praze dne 21. 3. 2016

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
vedoucí diplomové práce