

JUDr. Petr Šech, Ph.D., LL.M.
katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Jitky Ka-tánkové na téma
šEvropské právo proti nekalé sout ěi

Rozsah práce: 65 stran
Datum odevzdání práce: 15. března 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila tradi ní téma, dobře zpracované v odborných pramenech. Na aktuálnosti mu dodává rekonstrukce soukromého práva u nás i pr b ěn ě nar stající objem judikatury a odborných zdroj ě, je-li se mu v ěnují.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako mén ě náročné, p ědev-ím díky rozsahu i hloubce dostupné literatury a dalších pramen ě.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla cíl podat srozumitelný p ěhled a analýzu úpravy unijních sm ěnic st ělejších pro právo proti nekalé sout ěi a jejich implementace do ěského práva. Tohoto cíle dle mého nedosahuje. Skutečné analýze unijní úpravy z stává mnohé dluřna. Mapuje ěst jejího vývoje a judikatury k ní. Konkrétní obsah sm ěnic a jejich význam, i ve sv ětle této judikatury, v-ak dle mého p ěsv ěd ění nevysv ětuje.

B. Samostatnost p ěi zpracování tématu

P ěvodnost p ědlořené práce p ědopokládám. Nemám d ěvod pochybovat, ře dílo je výsledkem diplomant ěiny samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Systematicke práce p ěli- nerozumím. Bez zjevného zám ěru a klí ě se v ní st ědají pasáře v nované tuzemskému a unijnímu právu, obecn ě-í i konkrétní. Tématem je unijní úprava, pojmy v-ak úvodem diplomantka vymezuje dle jejich obsahu v tuzemském právu, rovn ěli historii pojímá p ědev-ím ve vztahu k n ěmu, následuje srovnání staré a nové úpravy tuzemské, po pasářích v novaných ěst unijnímu právu (p ědev-ím v-ak judikatu ě k n ěmu) bez vazeb na ěské právo následují ěsti k dosti specifickým (a díl ěm) otázkám, v nichř znovu prolíná výklad k unijnímu i tuzemskému právu. Práce postrádá systém a vnit ění logiku, spí- ěvr-í fakta, bez srozumitelného spojování. Jednotlivé kapitoly na sebe nenavazují, v ěb ěr otázek v nich probíraných p ěsobí nahodile a nez ědka ani pl ěnerespektuje název kapitoly. V kapitole o historii unijního práva diplomantka nap ěklad na str. 13 zmi ěuje, ře po átky úpravy nekalé sout ěle sahají do druhé poloviny 19. století. Atd.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) v etn citaci

Diplomantina práce s dostupnými prameny není dostatečná. Poznámkový aparát ani seznam použité literatury nelze mít za vyerpávající. V práci postrádám více pramenů zahraniční proveniencí. Vzhledem k jejímu tématu se mi zdá málo vycházet (pokud jde o zahraniční odbornou literaturu) pouze ze dvou anglicky psaných děl. Po formální stránce bych poznámkovému aparátu také vytknul opakované plné citace odkazovaných pramenů. Neschvaluji ani jejich znění ustanovení unijních právních předpisů přímo v textu práce i celých vět z děl jiných autorů, třebaže se tak děje v uvozovkách a s žádným odkazem na zdroj.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka provedené analýzy nedosahuje požadované úrovně. Práce vrhá údaje faktografického rázu a ač na výjimky rezignuje na seriózní právní analýzu. Diplomantka popisuje vývoj jednotlivých případů před Soudním dvorem EU a závěry, kterými ve vztahu k nim soud dospěl. Dál s nimi ale v podstatě nepracuje. Je tedy i otázkou, proč vybrala právě tato rozhodnutí a k čemu v její práci jejich popis (spíše než analýza) slouží. Problémem je zejména popisnost i povrchnost. Diplomantka prakticky nezmiňuje výkladové problémy, neprovádí analýzu odborných pramenů, nenabízí vlastní pohled na věc, nedokládá schopnost odborné polemiky, právního myšlení a samostatné právní argumentace, třeba i za pomoci zahraničních myšlenkových a inspiračních zdrojů. Ostatní faktografická data, jež prezentuje, jsou dosti kusá. Diplomantka nejméně zmíní jen část materiálu a zbytek vynechá. Za odbytých kupříkladu pokládám pasáže v nově pojmuté soutěže letelců v úvodu práce. Podobná zmínka o vývoji primárního unijního práva na str. 14. Pominu-li, že je z hlediska účelu práce zbytečná, mohla tento vývoj diplomantka postihnout alespoň v jeho úplnosti. Nejinak dopadla kapitola 3.1 (Srovnání se starší právní úpravou nekalé soutěže). Zcela mimo pořadí a kontext (když unijní pravidla z této oblasti začala platit následně) v ní diplomantka stručně mapuje několik rozdílných typů týkajících se srovnávací reklamy. Skutečné srovnání dosavadní a nyní již úpravy nekalé soutěže, jak avizuje název, ale neprovádí.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je standardní. Rovněž grafická stránka díla.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková i stylistická úroveň práce je slušná. Slohové i gramatické chyby jsem prakticky nezaznamenal. Vytýkám snad jen používání zkratk právních předpisů, nejde-li o citaci konkrétního ustanovení.

4. Případná další vyjádření k práci

Diplomantka se dopouští etných nepřesností. Na str. 6 kupříkladu pojednává o škoncernu v kontextu, který se na něj evidentně nehodí. Za mimořádně problematické považuji tvrzení na str. 7 a 8, dle něhož soutěželetelce z podnikatele jiný než jen zápis předem tu jeho podnikání do obchodního rejstříku. Uvdomuje si diplomantka, jaký předem tím podnikání mají tuzemští podnikatelé nejastěji zapsaní? Domnívá se, že jde jiný proto o soutěželetelce? Není dále pravdou, že obchodní zákoník soustředil úpravu nekalé soutěže do jediného ustanovení (str. 12) ani že tato úprava byla novelizována toliko zákonem č. 501/2001 Sb. Sporné je tvrzení na str. 20, dle něhož právo proti nekalé soutěže již v té části tvoří soudy. Atd. Ve výtu by bylo možné pokračovat.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení písemné obhajoby

Očekávám, že diplomantka zareaguje na mé poznámky a výtky uvedené shora a dále objasní v tuze str. 13 své práce, dle níž. Kromě této sekundární legislativy, probíhá tvorba práva. Škodlivá negativní harmonizace prostřednictvím rozhodovací praxe SDEU. V jakém smyslu negativní harmonizace?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Vzhledem k vytýkaným vadám práci považuji za nepříliš zdařilou, přesto snad je lze způsobilou obhajobou. Její hodnocení ponechávám závislým na přebíhající této obhajobě, nevykládám však závěr, že práce by diplomantce měla být vrácena k přepracování.

V Praze dne 2. května 2016

JUDr. Petr Šlechta, Ph.D., LL.M.