

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Ludmila Mlátilíková

Název DP: Čtenářské portfolio jako prostředek rozvoje a sledování zájmu žáků 1.stupně ZŠ o čtenářství

Datum posudku: 7.5.2016

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobnější nedostatky.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky.	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	<b>C</b>	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<b>C</b>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	<b>C</b>	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce dává nahlédnout do problematiky čtenářského portfolia. Nahlíží na něj jako na prostředek, kterým lze rozvíjet a sledovat čtenářství žáků 1. stupně ZŠ. Z tohoto pohledu se jedná o velmi zajímavý počín, mj. proto, že v této oblasti informace i zkušenosti v praxi chybí. Bohužel však práce zůstává příliš na povrchu, do jisté míry díky zvoleným metodám empirického výzkumu, ale i díky příliš širokému teoretickému zarámování. Diplomantce se jej nepodařilo zúžit tak, aby se mohla zaměřit na konkrétní problém, jehož řešení by mělo význam nejen pro autorku, ale také pro širší odbornou komunitu.

Pozitivně hodnotím práci se zahraniční literaturou, která přináší některé zajímavé podněty i návodné otázky (s. 33), které umožňují konkretizovat a zacílit práci s portfoliem v učitelské praxi. Škoda jen, že některé části jsou přeloženy doslovně a brání tak i v porozumění textu (př. Report rodičům).

#### Při obhajobě navrhuji položit Ludmile Mlátilíkové tyto otázky:

- Zdůvodněte výběr metody focus group pro vaše výzkumné šetření.
- Jaký význam má čtenářské vývojové kontinuum pro tvorbu portfolia?
- Jak jste pracovala s pozorováním ve třídě Vladky S. a Ivy P? Jak bylo pozorování zaznamenáváno a následně vytěženo pro DP?
- Co bylo pro Vás klíčové při studiu zahraniční literatury?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE