

Posudek diplomové práce

Autor:	Končalová Lenka
Název práce:	Pohybový režim žáků na 1. stupni ZŠ v konkrétních podmínkách školy
Vedoucí práce:	Mgr. Věra Kuhnová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si zvolila téma své diplomové práce na základě seznámení se s projektem na školách „Hýbej se! Nedej se!“. Projekt slouží jako primární prevence proti důsledkům hypokinetického způsobu života. Snaží se zapojit pohybové aktivity do vyučovacích hodin na škole. Autorka formuluje cíl práce ve 3 bodech a následně v 5 problémových otázkách. Otázka č. 4 je tak obsáhlá, že by to bylo téma na další výzkumnou práci. Cíle práce se dotýká pouze okrajově.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou.

V teoretické části se studentka zabývala pouze tematikou, která je nutná pro vytvoření praktické části. Obsahem teoretické části je představení základních pojmů, týkajících se problematiky pohybových aktivit při vyučování. Zmínka o projektech se netýká později provedeného výzkumu, pouze informuje.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka si na základě formulace problému a cíle práce stanovila 5 hypotéz, které souvisí s daným tématem.

4. Metody testování hypotéz.

S ohledem na stanovené hypotézy zvolila autorka metodu dotazníkovou – pro žáky a učitele, metodu rozhovoru – pro ředitele škol a metodu pozorování pohybového režimu žáků. Do výzkumného souboru byl zařazen dostatečný vzorek pro realizaci a hodnocení výzkumu.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky výzkumu jsou graficky i slovní interpretací. Škoda, že doporučené pohybové hry i některé aktivity autorka s dětmi neprovedla, tudíž nebyly ve výzkumu zahrnuté.

Určitě by bylo větším přínosem shrnout prostorové podmínky škol pro pohyb dětí než procentuální vyjádření návratnosti dotazníků. Diskuse přiměřeně reflektuje dané výsledky výzkumu.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

Závěr č. 1 nevyplývá z výzkumu, není ničím podložen. Škoda, že autorka v závěru neuvádí konkrétněji relevantní přínos a možnosti využití této práce.

7. Formální stránka práce.

Formální stránka práce je dobrá. Na str. 30 je nesprávné označení – dívek a děvčat, na str. 45 chybné číslování tabulek. Stylistická i jazyková úroveň je v pořádku.

8. Celkové hodnocení práce.

Studentka pracovala samostatně, prováděnému výzkumu porozuměla a dokázala, že zvládla problematiku vědecké práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: 2-3

Otázka: Zařadte hry, které uvádíte, do předmětů. Kolik času zaberou z výuky?