

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Lenka Končalová**
Název práce: **Pohybový režim žáků na 1 st. ZŠ v konkrétních podmínkách školy**
Oponent práce: **PaedDr. Marie Hronzová**

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si zvolila téma bezesporu aktuální vzhledem k obecným tendencím k hypokinetickému způsobu života. Autorka formuluje dílčí práce (hlavní cíl práce nelze postihnout) a formuluje 5 problémových otázek, které částečně korespondují s následně formulovanými hypotézami. Abstrakt nepostihuje výstižně obsah práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

V teoretické části se autorce příliš nezdařila řešerše literárních zdrojů a pramenů. Opisuje zde statě z již publikovaných dokumentů - RVP, ŠVP – (bez příslušné formy citace) – odkaz na zdroj stačí. I v dalších kapitolách jsou uvedena převážně učebnicová fakta. Kapitoly 3.5.1, 3.5.2, 3.5.3 popisují tři projekty, se kterými však autorka dále nepracuje (nejsou součástí dotazníků, rozhovorů, pozorování ani nejsou podkladem k vlastnímu projektu...).

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Autorka pro výzkumnou část formuluje 5 hypotéz, které částečně odpovídají formulovaným cílům práce a problémovým otázkám. Ve formulaci H1 a H4 se vyskytují vágní těžko vyhodnotitelné pojmy: „... vyučující nevěnují pozornost...“, „...dostačující nabídka...“. V H5 je předpoklad časového údaje pro pohybovou aktivitu během vyučovací hodiny 5 minut, přičemž v Diskuzi autorka uvádí, že doporučený čas pro pohybovou aktivitu je alespoň 10 minut (?).

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Pro testování hypotéz využívá autorka metody dotazník, rozhovor a pozorování, které se jeví vzhledem k cílům práce a formulovaným hypotézám jako relevantní.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky dotazníkového šetření jsou interpretovány v podobě grafů s legendou (1 graf = 1 strana?) Výsledky pozorování jsou uvedeny v podobě slovní interpretace a tabulkového přehledu (plánky učeben stačí uvést do příloh). Dále autorka ve výsledkové části uvádí pravděpodobně návrh her („...bych navrhovala...“). Tyto hry (str. 48-56) nejsou součástí žádné z výzkumných částí práce ani nebyly realizovány či ověřeny v rámci výzkumného projektu. (Autorka by je mohla uvést jako zásobník navrhovaných her do přílohy práce). Diskuze je víceméně rekapitulací výsledků s poměrně malým prostorem pro diskuzi. Autorka zde opět zmiňuje projekt „Hejbej se! Nedej se!“, se kterým však v žádné fázi výzkumu nepracovala. Autorka také uvádí, že *některé aktivity* vyzkoušela, ale opět není patrné kdy, kde, jak (proč tato zkušenost nebyla zahrnuta do výzkumu?).

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Formulace Závěrů ve formě kondicionálů je nevhodná. Ne všechny závěry vyplývají z výzkumu a jejich vyvození nemá vždy jasné zdroje. Využití výsledků práce zůstalo ve velmi obecné rovině.

7. Formální stránka práce

Po „odečtení“ nadbytečných statí v teoretické části a zásobníku her ve výzkumné části (při tolerování nadměrně velkých grafů) zbývá rozsahově velmi útlá práce, která se pohybuje pod

hranicí požadovaného rozsahu práce. Tento fakt koresponduje i s malým počtem literárních zdrojů. Další formální požadavky práce splňuje.

8. Celkové hodnocení práce

V práci se vyskytují strukturální a obsahové nedostatky. Celkovým pojetím práce spíše odpovídá úrovni bakalářské práce. Nicméně, autorka zvládla základní techniky psaní vědecké práce a seznámila se se základní metodologií.

Přes výše uvedené připomínky **práci doporučuji k obhajobě.**

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1. Jak souvisejí projekty zmiňované v teoretické části s Vámi realizovaným výzkumem?
2. Jakým způsobem byste vytvářela vlastní projekt (dle kapitoly v teorii)?

Datum: 2.5.2016

Podpis: