

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Alice Mořová**

Název DP: Fakultní škola a její role v přípravě budoucích učitelů

Datum posudku: 11. 5. 2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma práce je společensky zajímavé a aktuální. Teoretická část je spíše popisná a bohužel nepřináší žádné nové informace. Nabízelo by se zde využití zahraniční literatury a prozkoumání podmínek spolupráce školy a fakulty v edukačně vyspělých zemích.

Pro výzkumnou část DP si autorka stanovila otázku „Jaká kritéria pro zařazení školy mezi školy fakultní, jsou stěžejní pro ředitele fakultních škol a samotné studenty“. Pozitivně hodnotím zejména to, že pro svůj výzkum shromažďovala názory i z řad studentů. Poněkud problematické se mi zdá využití e-mailového dotazníku. Zajímavé jsou otázky v dotazníku 8-10. Tyto otázky však nesměřují k výzkumné otázce. Nejsou v DP interpretovány, a proto se nabízí otázka, jak bylo s těmito daty v rámci DP naloženo.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaká úskalí pro váš výzkum přináší využití e-mailového dotazníku?
2. V závěru práce (str. 62) navrhuje zavedení „systému kontroly“ pro plnění kritérií fakultních škol. Navrhněte mechanismus, který by kvalitu fakultních škol zajistil.
3. Jaké jsou podle vás motivy škol pro spolupráci s PedF UK?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE