

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Alice Mošová**

Termín SZZ: květen 2016

Název DP: **Fakultní škola a její role v přípravě budoucích učitelů**

Datum posudku: 6. 5. 2016

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné: hraniční rozsah vlastního textu, chybí číslování kapitol	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): překlepy, pravopisné chyby	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně <b>zahraničních</b> , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Předkládaná práce se věnuje tématu, které je v přípravě učitelů rozhodně aktuální a důležité-kvalitě tzv. fakultních škol. Je psána kultivovaným jazykem, má logickou strukturu.

Projekt autorky práce je smysluplný, byť svou práci odvíjí zejména od situace Pedagogické fakulty UK a tu ještě zužuje na problematiku praktické přípravy studentů učitelství pro 1. stupeň. K tématu existuje velmi málo odborné literatury, což práci bezesporu limituje. Klíčovým titulem je publikace Spilkové a kol. (2015), která vznikla jako výstup z projektu Klinická škola, který si kladl mimo jiné stejný cíl jako autorka- nalézt znaky kvalitní fakultní (resp. klinické) školy. Teoretická část má proto zejména popisný charakter.

Prezentovaný výzkum předpokládá, že pro nalezení znaků dobré (kvalitní) fakultní školy třeba vyvodit ze shody v názorech vedení těchto škol a zároveň studentů v závěrečné fázi studia. K tomu účelu autorka pro každou ze skupin konstruovala dotazník, který obsahoval část položek umožňujících porovnání explicitní, část spíše implicitní. Získala tak k porovnání data od asi 20 (? –není přesně uvedeno) z 50 fakultních škol a 28 studentů oboru. Výsledky nejsou nijak překvapivé a považuji za přínosné je výzkumně potvrdit. Některá závěrečná kritéria kvality definovaná autorkou mají podle mého názoru v získaných datech malou důkazní oporu. U otevřených otázek by jistě kvalitě pomohlo zřetelnější oddělení výsledků od jejich interpretace. Příkladem je např. aspekt otevřenosti vůči veřejnosti v kritériu otevřenost školy vůči studentům i široké veřejnosti.

Autorka v práci poukazuje na důležitou věc a tou je absence průběžné kontroly splnění kritérií fakultní školy. Vzhledem k tomu, že se jí podařilo dotazovat relativně velké množství vedoucích pracovníků současných fakultních škol, bylo by podle mne možné vytěžit současně

nebo dokonce především taková data, která by právě u těchto škol přispěla z rozkrytí jejich skutečného potenciálu a poukázala na významné rozdíly mezi jednotlivými školami navzájem a popř. popřípadě podat informace o tom, které ze zkoumaných škol vytyčená kritéria kvality opravdu splňují. Takovou školou je ZŠ Kunratice, kterou autorka v práci přehledně prezentuje jako příklad dobré praxe na základě vlastní zkušenosti, analýzy veřejných materiálů školy a rozhovoru s jejím vedením.

**Otázky a náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Jakým způsobem jste metodologicky postupovala při zpracování odpovědí na otevřené otázky dotazníků?
2. Jakou metodologii ke zjišťování k evaluaci kvality fakultních škol byste považovala za efektivní? Jak by se Vámi navržená kritéria dala v takovém procesu využít?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**