

## **Hodnocení diplomové práce Petry Chvátalové**

### **na téma**

### **„Trestný čin zanedbání povinné výživy dle § 196 trestního zákoníku“**

**Rozsah diplomové práce:** 100 stran včetně seznamu použité literatury

**Datum odevzdání práce:** 3.3. 2016

#### **1. Aktuálnost tématu:**

Právní úprava trestného činu zanedbání povinné výživy se stala v posledních letech častým předmětem odborné diskuse. Kriticky bylo poukazováno především na zpřísnění trestních sankcí stanovených za tento trestný čin novým trestním zákoníkem, které vedlo ke zvýšení vězeňské populace. Byť novelou č.390/2012 Sb. došlo ke zmírnění trestního postihu, nadále přetrvávají výhrady k příliš širokému pojetí skutkové podstaty tohoto trestného činu. Zkoumání problémů spojených s uplatňováním tohoto trestného činu v praxi je proto společensky potřebné.

#### **2. Náročnost tématu:**

Zpracování tématu vyžaduje nejen náležitou znalost materie trestního práva hmotného, ale i důkladnou orientaci v souvisejících otázkách rodinného práva. Ucelený pohled na problematiku je vhodné podpořit studiem odpovídajících kriminologických aspektů dané problematiky. Impulsy pro úvahy o možném zdokonalení právní úpravy je žádoucí hledat ve způsobech řešení této problematiky v zahraničí. Diplomantka těchto naznačených přístupů ve své práci v potřebné míře využila.

#### **3. Hodnocení práce podle stanovených kritérií:**

Cílem práce je nejen podat ucelený právní rozbor problematiky trestného činu zanedbání povinné výživy, ale soustředit se také na aktuální problémy zákonné úpravy a ve spojitosti s tím formulovat vlastní stanoviska, a to zejména se zřetelem k uvažované dekriminalizaci tohoto trestného činu (srov. podrobnou formulaci cíle práce na str. 1). Zaměření práce odpovídá výše uvedeným potřebám.

Systematika práce je koncipována v souladu s vymezeným cílem. Práce vychází z charakteristiky postavení trestného činu zanedbání povinné výživy v systematice trestního zákoníku a z objasnění některých jeho kriminologických aspektů. Na tento výklad navazuje nástin historického vývoje zkoumaného trestného činu na našem území. Těžiště práce je v rozboru platné právní úpravy, v němž se diplomantka zabývá jednotlivými znaky skutkové

podstaty, zvláštním ustanovením o účinné lítosti a otázkami trestání včetně speciálního postupu uvedeného v ustanovení § 196a trestního zákoníku. Rozbor uvedených otázek je doplněn srovnáním české právní úpravy s vybranými úpravami zahraničními. Práci uzavírá kapitola věnovaná úvahám de lege ferenda aktuálně převažujícím v odborné veřejnosti. V návaznosti na ně diplomantka vyjadřuje vlastní stanoviska k problematice dekriminlizace trestného činu zanedbání povinné výživy a k možnému přínosu zálohovaného výživného k řešení této otázky.

Po metodologické stránce práce vychází ze studia rozsáhlého okruhu tuzemské i zahraniční literatury, aktuálních internetových zdrojů, judikatury a statistických dat.

Výklad je zasvěcený, autorka v něm osvědčila důkladnou znalost zkoumané problematiky. Je třeba ocenit jak její pečlivou práci s použitými prameny, tak její samostatná, promyšlená a odůvodněná stanoviska, která k vybraným otázkám trestného činu zanedbání povinné výživy zaujímá. Práci zhodnocuje komparace s právními úpravami v Německu, Slovensku a Rakousku, v rámci níž si diplomantka všimá i rozdílů v míře uplatňování příslušných trestných činů v praxi. Bez zajímavosti není ani diplomantkou provedený, byť rozsahem omezený, průzkum názorů odborníků pohybujících se v různých oborech práva na problémy sankcionování zkoumaného trestného činu a jeho případnou dekriminlizaci

Práce se dobře čte, má výbornou úroveň po stránce jazykové i stylistické.

#### **4. Otázka k obhajobě:**

V jakém směru jsou pro zdokonalení naší právní úpravy trestného činu zanedbání povinné výživy podnětné srovnávané úpravy zahraniční?

#### **5. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.**

#### **6. Navržený kvalifikační stupeň: výborně**

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.

V Praze dne 9. 3. 2016