

Oponentský posudek na diplomovou práci Petry Chvátalové
„Trestný čin zanedbání povinné výživy dle § 196 trestního zákoníku“

Rozsah diplomové práce: 93 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 3. 3.2016

Ačkoli trestný čin zanedbání povinné výživy patří dlouhodobě k nejčastěji se vyskytujícím trestným činům, v odborné literatuře je nezaslouženě opomíjen. Teprve ve spojitosti se zpřísněním trestním sazeb stanovených na tento trestný čin, které přechodně přinesl nový trestní zákoník, začala být věnována větší pozornost některým jeho aspektům, jakož i otázce opodstatněnosti jeho existence. Diplomantkou zvolené téma diplomové práce je tedy nepochybně aktuální.

Výklad je velmi přehledně uspořádán a má logickou stavbu. Je rozvržen do dvanácti na sebe navazujících kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly jsou vnitřně podrobně členěny, což umožňuje snadnou orientaci v textu.

Z hlediska použitých metodologických postupů se výklad opírá především o studium aktuální tuzemské odborné literatury a vybraných literárních pramenů zahraničních. Diplomantka ve své práci využila i četnou judikaturu a některé internetové zdroje. Zdrojem poznání výskytu tohoto trestného činu a přístupu praxe k jeho trestání jsou diplomantce také data policejní a justiční statistiky.

Práce má celkově velmi dobrou úroveň. Autorka v ní prokázala, že se s problematikou trestného činu zanedbání povinné výživy do patřičné hloubky seznámila. Svědčí o tom celková orientace práce, která se neomezuje jen na popis zákonných znaků trestného činu a problémy spojené s jejich aplikací v praxi, ale zasazuje problematiku do širších souvislostí. Všímá si jejích kriminologických aspektů i možností efektivního sankčního postihu. Kladné hodnocení z tohoto hlediska zaslouží rovněž závěry týkající se uvažované dekriminálizace trestného činu zanedbání povinné výživy a možného přínosu zálohovaného výživného.

Výklad je věcně správný a obsahově vyvážený. Je podán odborným, jazykově vyzrálým stylem.

Také po formální stránce se práce vyznačuje velkou pečlivostí.

Práce jednoznačně splňuje kritéria stanovená pro práce diplomové a doporučuji ji proto k obhajobě.

Při obhajobě by se diplomantka mohla věnovat problematice placení výživného pachatelem, který je ve výkonu trestu odnětí svobody pro trestný čin zanedbání povinné výživy (str. 54 -56 práce).

Předběžné hodnocení práce: výborně

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

V Praze dne 9.3.2016