

Posudek vedoucí diplomové práce Ing. Víta Švestky „Působnost valné hromady společnosti s ručením omezeným“.

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Ivana Štenglová

Rozsah práce: 81 stran

Datum odevzdání: 1. března 2016

I. Aktuálnost tématu: Rozbor právní úpravy působnosti valné hromady považují za aktuální téma.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma není příliš náročné na teoretické znalosti. Diplomant využil při zpracování práce především deskriptivní metodu.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Za cíl práce diplomant označil „vymežit působnost valné hromady ve vztahu k ostatním orgánům společnosti, rozebrat působnost valné hromady společnosti s ručením omezeným podle úpravy zákona o obchodních korporacích, srovnat tuto úpravu s francouzskou právní úpravou a navrhnout legislativní změny.“ Další vytyčený cíl lze nalézt na str. 11 v textu práce, kde diplomant uvedl: „Jedním z velmi tvůrčích částí práce je právě členění působnosti. Při zachování tohoto členění odstraním potíže s tím, která ustanovení platí vždy, od kterých ustanovení se lze odchýlit, kdy musí určitou pravomoc stanovit společenská smlouva a ve kterých případech je možné vyhradit si pravomoc jiného orgánu.“ Vymezených cílů dosáhl jen velmi dílčím způsobem.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Při zpracování práce vycházel diplomant především ze zákona. Kontrola na plagiáty v normě.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomant pracoval s českou a výjimečně i se zahraniční literaturou. Literaturu využíval k citování, nerozebíral ji. V některých případech se pouze omezil na citování názoru jiného autora, aniž jej jakkoli komentoval či vyjádřil názor svůj (viz např. str. 48). Podivný je v některých případech způsob citace (např. na str. 16 diplomant uvádí: “V diplomové práci Jiřího Černého je obsaženo...“). V poznámce pod čarou 45 uvádí: „Konsultace s advokáty Ing. Mgr.....“

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Práce je značně popisná, jen v některých pasážích diplomant formuluje vlastní závěry, zpravidla bez odpovídajícího odůvodnění. Tak např. na str. 44 diplomant uvádí, že rozhodnutím o vyloučení společníka „se nepřímo mění společenská smlouva, a tak je pro jeho přijetí nutná dvoutřetinová většina hlasů všech společníků. Nicméně společník, jehož se vyloučení týká, bude z hlasování vyloučen. Podle mého názoru však může společník rozhodovat v tom rozsahu, v němž svojí vkladovou povinnost splnil“, aniž by svůj názor jakkoli odůvodnil.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, do práce je začleněno několik tabulek.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková i stylistická úroveň práce není příliš dobrá. Diplomant poměrně často opakuje některé věty či jejich části, některé věty jsou nesrozumitelné, formulační úroveň není vysoká. Práce je velmi mnohomluvná.

IV. Případné další vyjádření k práci:

V práci lze nalézt i některé věcné chyby. Tak např.

1. Na str. 5 diplomant tvrdí, že zákon o obchodních korporacích (a zákony které mu předcházely) obsahuje komplexní úpravu působnosti valné hromady.

2. Na str. 7 diplomant dovozuje, že „v případě, že by došlo k rozhodování mimo působnost valné hromady, je možné se dovolat neplatnosti nebo nicotnosti některých usnesení valné hromady“.

3. Rovněž na str. 8 diplomant tvrdí, že právo dovolat se neplatnosti usnesení valné hromady se vztahuje i na případy, kdy valná hromada rozhoduje mimo svou působnost.

Nalézt lze rovněž řadu nepřesných tvrzení či nesrozumitelných formulací anebo nestandardních označení. Tak např.

1. Na str. 7 diplomant tvrdí, že „Valná hromada si může ve společenské smlouvě ujednat i působnost jiného orgánu“ (a to ještě bez jakéhokoli omezení).

2. Na str. 22 dělí diplomant působnost (nikoli právní úpravu působnosti) na kogentní a dispozitivní.

3. Na str. 7 diplomant tvrdí, že vymezení působnosti valné hromady se může provádět buď výkladem zákonných ustanovení, nebo přesnými ujednáními společenské smlouvy.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 20 diplomant uvádí: „Důsledky pro změnu obsahu společenské smlouvy až druhotně, má rozhodování valné hromady o

- změnách výše základního kapitálu,
- vyloučení společníka při nesplnění vkladové nebo příplatkové povinnosti,
- udělení souhlasu s převodem podílu na osobu odlišnou od společníka nebo zastavení ve prospěch této osoby,
- udělení souhlasu s převodem podílu na jiného společníka nebo zastavení v jeho prospěch,
- udělování souhlasu s rozdělením podílu,
- změně druhu kmenového listu,
- případně i jiná rozhodnutí v působnosti valné hromady, která splňují výše zmíněné podmínky.“

Měl by vysvětlit, co míní tím, že uvedená rozhodnutí mají důsledky pro změnu společenské smlouvy druhotně, a proč staví do jedné roviny rozhodnutí o změně výše základního kapitálu a rozhodnutí o udělení souhlasu s převodem podílu na jiného společníka.

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Soudím, že práce není způsobilá obhajoby.

V Praze dne 30. dubna 2016

Doc. JUDr. Ivana Štenglová