

**Oponentní posudek k diplomové práci Ing. Víta Švestky**  
**na téma „Působnost valné hromady společnosti s ručením omezeným“**  
**(vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Ivana Štenglová)**

Rozsah práce: 81 stran

Datum odevzdání práce: 1. 3. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

*Odůvodnění: Provedená rekodifikace dosud ponechává nedořešené dílčí otázky.*

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

*Odůvodnění: Navzdory častému zpracování tématu v závěrečných pracích lze díky absentující judikatuře a místy rozporným závěrům doktríny v omezené míře chápat téma jako „nové“.*

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Výhradu mám k rozhodnutí autora uvedenému na s. 2: „Naopak v části 2. O jednotlivých působnostech valné hromady se již nebudu pokoušet zobecnit poznatky o jednotlivých působnostech valné hromady“. Tento přístup považuji za chybný a zapříčinil jistou deskriptivnost výsledného textu.

Splnění cíle práce: Cíl řádně splněn / **Cíl spíše splněn** / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / **Spíše ano** / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: Vhodně zvolena / **Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:...** / Zvolena nevhodně (odůvodnění: ....)

Za nevhodné považuji označování kapitol a působnosti valné hromady coby kogentní (2.1.1) a dispozitivní (2.1.2). Taková je právní úprava, nikoliv působnost samotná. Obecně pak považuji řazení jednotlivých otázek v působnosti valné hromady za poněkud nepřehledné (zejména v kapitole 2.1.1).

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění: ....)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (dva francouzské zdroje) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: Ano / **Ne** (odůvodnění: ...)

Autor neodkazuje na konkrétní stránky, z nichž citované názory čerpá (to považuji za zvlášť závažné pochybení). Starší judikatura obecně nedostupná není doplněna informací o zdroji (rozhodnutí NS ČR na s. 42). Ne zcela vhodně přitom působí, že velké množství poznámek pod čarou odkazuje pouze na konkrétní ustanovení zákona (s ohledem na celkové množství těchto poznámek je však zřejmé, že i na jiné zdroje je dostatečně odkazováno).

Příliš vhodné nejsou ani časté a relativně obsáhlé přímé citace z doktrinálních textů, judikatury i zákona.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / Převážně ano / **Převážně ne** / Ne

Snaha autora postihnout každý jednotlivý případ rozhodování valné hromady spolu s rezignací na zobecnění vedly nutně k jisté popisnosti práce. Autor tak průřezově zahrnul do práce téměř plnou škálu regulace s. r. o.

V úvodu přitom bylo zdařile pojednáno o významu vymezení působnosti valné hromady (pro posouzení případné zdánlivosti – nastolení fikce nepřijetí), hned však text zbytečně obsáhle řeší otázky vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady.

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano / Ne** (odůvodnění: ...)

Ačkoliv autor opakovaně řeší dílčí otázky, prostoru věnovaného analýze je relativně málo, právě s ohledem na snahu zpracovat téma v plné jeho šíři, což nevyhnutelně negativně ovlivnilo hloubku zpracování.

Úplnost zpracování tématu: **Ano / Ne** (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné** (odůvodnění: ...)

Oceňuji konkrétní návrhy de lege ferenda. Ač jsou někdy diskutabilní, je třeba ocenit snahu identifikovat problémy úpravy a předkládat jasná řešení. Opět však autor spíše zaměřil svou pozornost na jednotlivosti, čímž logicky trpí obecnější zhodnocení práce.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad / S těmito výhradami: ...**

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad / S těmito výhradami: ...**

Nejednotná identifikace zdrojů (občasné užívání kapitálek).

Grafy a tabulky: **Ano / Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: **Vyšší / Běžný / Nižší**

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná** (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná** (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná** (odůvodnění: ...)

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Je dobře, že autor zkoumá (byť limitovaně) i jinou úpravu (francouzskou). Přitom se neomezuje jen na předestření, ale konfrontuje ji i s českou úpravou.

Vedle toho autor v úvodu předestírá i historickou úpravu. Avšak úprava zákona o společnosti s ručením omezených v práci není dále využita a naopak v pasáži věnované obchodnímu zákoníku autor ihned předkládá konkrétní závěry, zjištěné odlišnosti.

Positivní je rozsáhlý rozbor jiných publikovaných systematik tématu.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Je dána působnost valné hromady k revokaci vlastního rozhodnutí a novému rozhodnutí ve věci?

- Opravdu rozhoduje valná hromada jen o schválení zastavení podílu ve prospěch osoby stojící mimo společnost a nikoliv i v případě zřízení zástavního práva ve prospěch jiného společníka (s. 58 až 60)?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře až dobře v závislosti na kvalitě obhajoby.

V Praze dne 5. 4. 2016

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
oponent diplomové práce