



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce :	Trestní odpovědnost právnických osob v České republice a ve vybraných státech světa
Autor :	Mgr. Kristýna Březinová
Konzultant rigorózní práce:	doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.
Oponent :	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce:	117 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. 6. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma trestní odpovědnosti právnických osob je stále aktuálním, ačkoliv od účinnosti zákona uplynuly téměř čtyři léta. Stále nevyjasněných je spousta otázek, se kterými se potýká jak teorie, tak praxe. Také na legislativní úrovni se neustále diskutuje otázka správného vymezení rozsahu kriminalizace trestní odpovědnosti právnických osob a skutečnost, zdali zvolená koncepce přičitatelnosti je tou správnou.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to jak z trestního práva hmotného, tak z trestního práva procesního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala potřebné a dostatečné množství údajů, z nich vybrala relevantní informace, zejména pokud jde o zahraniční úpravy,
- použité metody – odpovídající tématu (rigorozantka používá běžné výkladové metody a prostředky).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – cílem práce je stručné seznámení se a pojednání o zákoně o trestní odpovědnosti právnických osob, vystihnoutí jeho nejzásadnějších prvků, ale také upozornění na nedostatky úpravy. Lze konstatovat, že cíl práce byl splněn.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují, v první kapitole je popsána obecně problematika trestní odpovědnosti právnických osob, dále v jádru práce rigorozantka popisuje a analyzuje účinnou právní úpravu, konečně se pak věnuje úpravě v cizích právních řádech, přičemž za obohacující lze považovat zejména úpravu v Číně, Izraeli, Chile, Brazílii a Bolívii, kdy institut trestní odpovědnosti právnických osob v těchto zemích dosud nebyl

v Česku popsán.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – rigorozantka pracovala s dostatečným množstvím literatury a zákonných předpisů, kdy lze ocenit přínos zahraničních zákonných předpisů. Práce disponuje dostatečným poznámkovým aparátem, k citacím nelze mít připomínky.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují,
- jazyková a stylistická úroveň – práce má dobrou jazykovou úroveň, z tohoto ohledu nelze mít připomínky).

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním tématu. Rigorozantka nejen popisuje účinný stav, ale snaží se k němu zaujmout svůj názor a navrhnout řešení. Za zajímavý lze považovat popis některých zahraničních úprav, je jen škoda, že rigorozantka v dostatečné míře nenavrhuje návrhy, které by český právní řád mohl z těchto úprav převzít *de lege ferenda*.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Jaký je váš názor na trestní stíhání právnických osob, které jsou pouze „prázdnými skořápkami“ v likvidaci? Musí být ze strany státního zástupce rovněž stíhány? Pokud ano, jaký účelný způsob řešení byste navrhovala?*
- *Na s. 28 popisujete, že stávající úprava obsahuje objektivní odpovědnost právnických osob. Toto je předmětem mnoha odborných diskuzí. Jaký koncept byste zvolila, aby se právnická osoba mohla v případě protiprávního jednání statutárního orgánu, které jí je přičteno, vyvinít?*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 6. září 2015



JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce