

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek vedoucího diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> Možnosti ovlivňování posturální stability u amatérských sportovců.	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> Way to influence amateur's athletes postural stability.	
<b>Autor práce</b>	Bc. Jan Fišer
Název studijního oboru	Fyzioterapie
Forma studia	prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Doc. Ing. F. Zahálka, Ph.D. - LSM
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.
Akademický rok	2015/2016

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)            Abstrakt je sestaven dle pravidel a obsahuje vše důležité informace jak o obsahu práce, tak klíčová slova. Jediným drobným formálním nedostatkem je použití zkratky pro směrodatnou odchylku bez znamének s malými písmeny.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	22
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)            Zdůvodnění práce je logické a její sestavení představuje velmi zajímavou myšlenku spojující sportovní specifickou zátěž s intervenčními postupy s výrazným akcentem na postupy fyzioterapeutické. Rešerše je zpracována velmi kvalitně a obsahuje všechny podstatné práce oboru jak z historických pramenů, tak ze současnosti a to s velkým akcentem na zahraniční literaturu. Citační norma je v pořádku jak v textu, tak v seznamu literatury. Jedinou připomínkou by mohlo být propojení jednotlivých částí, ale vzhledem k velmi širokému záběru tématu se autor na přiměřeném rozsahu s problémem vypořádal velmi dobře.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce</li> </ul>	18

Etickou komisí UK FTVS?	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle práce jsou definovány jednoduše a přesně, u hypotéz možná došlo až k většímu zobecnění, ale i tak jsou stále jasně deklarované. Metodická část je velmi kvalitní a to jak ve formě cílené intervence, tak i z pohledu objektivizace jednotlivých parametrů. Vše je jasně deklarováno a umožňuje jednoduchou opakovatelnost pro návazné studie. Statistika obsahuje jak deskriptivní, tak induktivní část a student prokázal velmi dobrou míru uchopení pro získaná data. Práce obsahuje schválení Etickou komise.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	22
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce přináší zajímavé informace z oblasti amatérského sportu a možnosti ovlivňování vybraných parametrů pomocí cílené intervence. Zhodnocení výsledků je jasné a srozumitelné, doprovázené i statistickým zhodnocením. Diskuze je opřena o množství domácích i zahraničních prací a závěry práce jsou tak konfrontovány s úrovní současného poznání. Práce výstižně a kriticky ukazuje na problémová místa studie, která jsou spojena především se specifickou zkoumanou skupinou. Sice se prokazuje logický předpoklad, že intervence má prokazatelný efekt, ale při aplikaci na celou skupinu, se pozitivní změny nemusí prokázat jako statisticky významné. Doporučení a směřování dalšího výzkumu jsou v práci deklarovány.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Jedná se velmi zajímavou skupinu lidí s rekreační úrovní pohybového zatížení. Společenský přínos je značný, lze prokázat, že jedinci mohou udržovat a zlepšovat morfologické, posturální, silové a další parametry především v případě systematičnosti a pravidelnosti.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> </ul>	13

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li><li>• Jsou správně používány zkratky?</li><li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li><li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li></ul> |  |
|--|--|

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Formální stránka je na velmi dobré úrovni, vše je sestaveno jasně a přehledně od textu, přes seznam literatury, až po přílohy. Přílohy jsou číslovány a odkazy v textu jsou správně uvedeny. Jediným drobným formálním nedostatkem by mohlo být použití zkratky „std“ v abstraktu a „STD“ ve statistice (nutno podotknout, že se běžně používají obě varianty s malými i velkými písmeny).

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Práce představuje velmi zajímavou studii, která aplikuje intervenční postupy na „homogenní“ skupině „nehomogenních“ osob, amatérských hráčů florbalu. Právě možnosti ovlivňování rekreační části populace je velmi nosným společenským tématem. Student prokázal velmi vysokou míru samostatnosti a s celou prací se zhostil skvěle. Je důležité si uvědomit, jak velké penzum práce bylo odvedeno, od sestavení intervenční a kontrolní skupiny, realizace vstupního a výstupního měření a aplikace šestitýdenního intervenčního programu u intervenční skupiny. Během objektivizačních měření byly sledovány i další parametry, ale vzhledem k rozsahu práce již nebyly dále zařazeny do sledování a hodnocení.

Průběh celé práce jsem sledoval, student velmi pravidelně vše konzultoval a příkladně pracoval na všech připomínkách, které směřovaly k dokončení práce.

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

**S prací jsem detailně seznámen, splňuje beze zbytku mé nároky na závěrečnou práci a konkrétní dotazy nemám.**

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce