

Zápis z obhajoby disertační práce konané dne 10. 6. 2016

Student: Jan Řezáč
Datum narození: 20. 2. 1975
ID studia: 289266
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny výtvarného umění
Název práce: „Evropský kontext k ztvárnění figury v českém malířství druhé třetiny 19. století. Ideové a formální zázemí tvorby Josefa Mánesa“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Roman Prahel, CSc.
Oponenti: Mgr. Pavla Machalíková, Ph.D.
Mgr. Roman Musil
Datum obhajoby: 10. 6. 2016
Místo obhajoby: UK FF v Praze, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 414
Termín: opravný
Předseda komise: prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc.
Členové komise: doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.
doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D.
prof. PhDr. Vojtěch Lahoda, CSc.
prof. PhDr. Lubomír Konečný
PhDr. Lenka Bydžovská, CSc.

Přítomní: dle prezenční listiny

11:35 Předseda komise prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc. zahájil veřejnou část obhajoby, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

11:37 Školitel prof. PhDr. Roman Prahel, CSc. seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentovy disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Školitel zmínil, že vzájemná komunikace se studentem probíhala při konzultacích i skrze písemnou korespondenci, kdy byly navrženy dílčí úpravy původní verze práce. Student v této závěrečné fázi projevil samostatnou práci.

11:39 Student seznámil přítomné s výsledky výzkumu v rámci své práce, kterými jsou následující body: vysledování pozice osobnosti malíře Josefa Mánesa v rámci středoevropského malířství druhé třetiny 19. století, zpracování dílčích témat, a sice Josef Mánes v národním kontextu, či pozice tohoto malíře po stránce osobní i umělecké. Podle studenta nebyly tyto body zároveň

dostatečně zdůrazněné v tezích. Student dále uvedl, že práce je členěna pomocí žánrů – historická malba, žánrová poloha, figura zasazená do krajiny, portréty. Student zakončil svou úvodní prezentaci zmínkou o figuře v „michelangelovském“ kontextu. Prezentace byla stručná se zaměřením na hlavní témata nacházející se v zájmu studentova bádání v rámci jeho disertační práce.

11:42 Oponentka Mgr. Pavla Machalíková, Ph.D. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. U předložené práce vyzdvihla především její široký záběr a rozsáhlou bibliografii, zároveň však vznesla výtku, že zmínka o spojitosti malíře Františka Tkadlíka a francouzské malby, která je v práci obsažena, by ale měla být opřena o detailnější analýzu.

11:46 Oponent Mgr. Roman Musil seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Autor posudku označil zvolené téma práce za nosné a badatelsky přitažlivé a vyzdvihl studentovu práci s literaturou. Studentovi naopak oponent vytkl nedostatečnou srozumitelnost jazykových vyjádření a vznesl hlavní dotaz ohledně Mánesovy osobnosti a jeho stylu práce. Oponent se v závěru svého projevu obrátil na studenta s dotazem, zda on po sepsání své práce považuje malíře Mánesa spíše za eklektika, nebo mu přisuzuje jistou invenci.

11:50 Student reagoval na vyjádření školitele i položené dotazy a posudky oponentů. Student neodpovídal přímo na jednotlivé otázky vzešlé z posudků, spíše obhajoval svůj způsob výzkumu i formální stránku práce, v níž podle svých vlastních slov uvedl veškeré citace velmi konkrétně. Letmo se zmínil o anachronismu v Mánesově tvorbě, zdůraznil tematické okruhy umělec – centrum – periferie. Do prezentace vstoupil předseda komise a nadnesl otázky spojené s problémem kreativity umělce jako téma k zamyšlení.

11:54 Oponenti se vyjádřili k vystoupení studenta. Mgr. Pavla Machalíková, Ph.D. otevřela diskusi se studentem ohledně propojení tvorby Františka Tkadlíka s francouzskou malbou. Zajímala se zejména o rozvinutí a podepření spojitostí konkrétních jmen francouzských malířů, která autor ve své práci uvedl a která se částečně liší od práce badatelky Evy Petrové, jež rovněž naznačila ono spojení Fr. Tkadlíka s francouzskou malbou. Na zmíněnou výtku student reagoval vysvětlením, že odpověď lze hledat při prostudování Tkadlíkova pobytu v Římě, kde se s tvorbou těchto umělců mohl setkat. Následně se diskuse stočila zejména k osobnosti malíře Jeana-

Hippolyta Flandrina, konkrétněji zda Tkadlík měl, nebo neměl příležitost tohoto francouzského malíře poznat.

12:00 Předseda komise zahájil obecnou diskusi.

V následné diskusi vystoupili zejména předseda komise a student. Prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc. především naznačil, jak by se téma práce dalo rozvinout, a zmínil například paragone Raffael/ Michelangelo. Dále se vrátil k námětu kreativity umělce a obrátil se na studenta s dotazem na jeho názor ohledně osobnosti Mánesa. Student se v rámci své odpovědi spíše vrátil k objasnění pozice Františka Tkadlíka a zdůraznil malířův obohacující pobyt ve Vídni c. 1818, kde na něj zapůsobily vlivy anglického a francouzského portrétního malířství.

12:06 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby. komise hlasovala tajně pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise: 6, z toho přítomno: 5, kladných hlasů: 3, záporné hlasy: 2. Obhajoba disertační práce byla klasifikována „prospěl“.

Zapisovatelka: Mgr. Martina Knapová

Jméno a podpis předsedy komise: prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc.

Jméno a podpis dalšího člena komise: doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.