

Zápis z obhajoby disertační práce

Student:	Vít Punčochář
Datum narození:	1. 3. 1983
ID studia:	289115
Studijní program:	Filozofie
Studijní obor:	Filozofie
Název práce:	„Hypotetické soudy, pravdivost a tvrditelnost“
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	doc. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D.
Oponenti:	PhD. Igor Sedlár Mgr. Marta Bílková, Ph.D.
Datum obhajoby:	16. 6. 2016
Místo obhajoby:	UK FF v Praze, nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost č. 225
Termín:	řádný
Předseda komise:	prof. RNDr. Ladislav Kvasz, Dr.

Přítomní: dle prezenční listiny

14:01 Předseda komise Ladislav Kvasz zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

14:02 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

14:05 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: Práce se věnuje logice kondicionálních vět. Kognitivní důležitost kondicionálních vět jakožto manifestace hypotetického usuzování. Jde o tradiční téma filosofické logiky, řeší se souvislost hypotetických soudů se základní logickou spojkou – implikací. Implikaci je třeba studovat v souvislosti s logikou ostatních spojek; v disertaci je představen nový, vlastní přístup k této problematice. 1. část: zavedení pojmů a pojmových rozlišení. 2. část: ontický přístup k analýze kondicionálních vět – analýza založená na pravdivosti. Diskuse klasické analýzy (klasická implikace) – paradoxy materiální implikace, 4 skupiny příkladů. 3. část: epistemický přístup – založen ne pravdivosti, ale na tvrditelnosti. Diskuse dosavadních podob tohoto přístupu (pravděpodobnostní sémantika a její omezení, striktní tvrditelnost a souvislost s intuicionistickou logikou); představení vlastního přístupu – základní sémantika striktní tvrditelnosti, s možností zobecnění a rozšíření. 4. část: matematické výsledky k aparátu sémantiky striktní tvrditelnosti.

14:18 Oponentka Marta Bílková seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentovi tyto otázky: 1. Disjunkce se v práci rozpojuje na dva případy (globální, lokální disjunkce); co konjunkce? Je konjunkce v přirozeném jazyce jediná? 2. Dovoluje disjunkce v přirozeném jazyce důkaz po případech (důkaz závěru tím, že ze všech možných alternativ tento závěr vyplývá)?

14:24 Oponent Igor Sedlár seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: 3. Co se týče podmínky pro lokální disjunkci, neformální diskuse v práci pokrývá jen jednu její část; lze motivovat i druhou? 4. Příklady pro zavedení rozlišení mezi globální a lokální disjunkce nejsou zcela přesvědčivé, nestačí při analýze s pomocí operátorů modální logiky jediný druh disjunkce?

14:31 Student reagoval na posudky oponentů a jejich otázky: 1. V navrženém systému by bylo možno zavést lokální a globální konjunkci, ale byly by ekvivalentní; lišily by se až při dalším zobecnění systému na úrovni substrukturální logiky. 2. V některých kontextech přirozeného jazyka důkaz po případech selhává („paradox horníků“). 3. V základním případě jsou tyto dvě části ekvivalentní. Totéž platí i pro některá možná zobecnění, v jiných by se však rozpadly na různé případy. 4. Představený přístup je v určitém ohledu přímočařejší. Disjunkce v přirozeném jazyce je citlivá na druh spojovaných vět, rozlišení globální a lokální disjunkce toto odráží.

14:45 Oponenti se vyjádřili k vystoupení: student uspokojivě zodpověděl položené otázky.

14:46 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: P. Materna – uvažoval V. Punčochář o využití Popperova pojmu blízkosti pravdě? VP: Ne, tento pojem se nezdál užitečný. V. Svoboda: Je to skutečně epistemická práce ve smyslu dynamiky poznání? Co kondicionály v matematické argumentaci, je i tam možno je formalizovat? VP: Subjunktivní kond. se v matematické argumentaci nevyskytují; materiální implikace pro její formalizaci dobře funguje. Je však pravda, že v ní, že pravdivé věty vycházejí jako tvrditelné, nepravdivé jako netvrditelné; sémantika striktní tvrditelnosti není určena k formalizaci matematických úsudků.

14:55 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

14:58 Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky/pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 4 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěl.

Zapisovatel: Radek Ocelák

Jméno a podpis předsedy komise:

Jméno a podpis dalšího člena komise: