

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Tereza Topolovská
Datum narození: 8. 6. 1986
ID studia: 342919
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Anglická a americká literatura
Název práce: 'The Country House Revisited: Variations on a Theme from Forster to Hollinghurst'
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: angličtina
Školitel: doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.
Oponenti: prof. Mgr. Milada Franková, M.A., CSc.
PhDr. Ladislav Nagy, Ph.D.
Datum obhajoby: 27. 4. 2016
Místo obhajoby: nám. J. Palacha 2, Praha 1, KJP-týmová studovna
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Martin Procházka, CSc.

Přítomní: prof. M. Procházka (předseda komise), dr. Z. Beran (člen komise), dr. S. Nováková (členka komise), prof. M. Franková (oponentka), dr. L. Nagy (oponent), doc. P. Chalupský (školitel)

14:18 Předseda komise, prof. Martin Procházka, zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

14:19 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentčina studia a její disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

14:21 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména:

- předkládaná disertační práce zkoumá literární ztvárnění typicky anglické varianty motivu domu coby literárního symbolu tzv. venkovského sídla ve vybraných dílech 20. a 21. století
- dalším stěžejním tématem je vývoj této tematiky z literárně historického hlediska a možné paralely mezi reprezentací venkovských sídel a filosofickým a architektonickým pojetím bydlení

- venkovské sídlo je chápáno především jako dům v kontextu 20. století, který reflektuje univerzální uměleckou snahu změnit obývání na pobyt
- pojetí domu u Forstera a Murdochové je v rozporu s idealizovanou podobou vytvořenou v 17. a 18. století a slouží mimo jiné k vzhledu do společenské a intelektuální důležitosti měnícího se vnímání krajiny
- Hollinghurstovo dílo *The Stranger's Child* slouží jako spojnice mezi Forsterem a Waughem na straně jedné a Watersovou a Jonesovou na straně druhé – spojnicí těchto děl je historický stav venkovského sídla a poetika úpadku
- venkovský dům je rovněž interpretován spolu s Bachelardem jako soubor obrazů, který lidstvu dává důkaz nebo iluzi stability

14:32 Oponentka, prof. Milada Franková, seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Prof. Franková explicitně neformulovala žádnou otázku.

14:36 Oponent, dr. Ladislav Nagy, seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentce tyto otázky:

- může být debata o společenské třídě oddělena od diskuse o domu?
- proč studentka interpretuje Heideggerovu koncepci domu takto specifickým způsobem a velice volně interpretuje téma venkovského domu?

14:40 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich zmíněné otázky následujícím způsobem:

- vesnické sídlo jako fenomén aspiračního modelu – my všichni „obýváme“, ovšem ne vždy „pobýváme“
- nivelizace vesnického domu na úroveň běžného pobývání

14:42 Oponenti se vyjádřili k vystoupení studentky:

- prof. Franková podpořila studentčinu koncepci nivelizace a smyslu pro pobývání jako univerzálního modelu
- dr. Nagy vyjádřil svůj souhlas s reakcí studentky

14:45 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili: oba oponenti, předseda komise, dr. Nováková a dr. Beran.

Předseda komise komentoval některé relevantní elementy historicko-kulturního pozadí daného tématu. Dr. Nováková položila otázku ohledně vymezení hranice mezi venkovským domem,

sídlem a palácem. Studentka reagovala stručným vysvětlením termínů a konstatovala, že tyto jsou užívány relativně volně obzvláště v souvislosti s regionální příslušností (např. Anglie vs. Skotsko). Prof. Procházka upřesnil pojetí domu v románu *Howard's End*. Dr. Nováková se vyjádřila k relevanci specifického historického období v pojetí toposu. Prof. Franková komentovala tezi disertaci, která popisuje transformace konceptu domu ve 20. a 21. století ve smyslu rekonstrukce. Studentka zdůraznila své pojetí poetiky úpadku, na což reagoval prof. Procházka výkladem role heterotopie v pochopení a reprezentaci vesnického domu. Dr. Beran položil otázku ohledně změny přístupu k estetice domu v čase, obzvláště ve 20. století, a zda li estetika hrála roli v přístupu studentky k tématu. Studentka zmínila důležitost aspiračního modelu pobývání a pokračování tradice mimo hierarchii společenských tříd imitováním či rekonstruováním domů vyšších tříd.

Prof. Procházka sumarizoval diskusi a navrhl studentce další rozvíjení a rozšíření tématu a možnou publikaci disertace.

15:10 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 3 – přítomno členů komise 3 – kladných hlasů 3, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována hodnocením „prospěla“.

Zapisovatel: PhDr. Klára Matuchová, Ph.D.

Jméno a podpis předsedy komise:



Jméno a podpis dalšího člena komise:

