

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Eva Mitchell
Datum narození:
ID studia: 14311283
Studijní program: Sociologie
Studijní obor: Sociologie
Název práce: **Finanční podpora rodin s dětmi v nové Evropě. Využití metody modelových rodin.**
Jazyk práce: český
Jazyk obhajoby: český
Školitel: doc. PhDr. Dana Hamplová PhD.
Oponenti: PhDr. Anna Šťastná
PhDr. Jana Klímová Chaloupková, PhD.
Datum obhajoby: 26. 5. 2016
Místo obhajoby: UK FF v Praze, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 207
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.

Přítomní: dle prezenční listiny

10:35 Předseda komise doc. Buriánek zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

10:40 Předseda komise uvedl z posudku školitele hodnocení studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

10:40 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména motivaci k volbě tématu a k formulaci výzkumných otázek. Zdůraznila rozmanitost typologických přístupů k zemím střední Evropy, osvětlila použitou metodu a prezentovala výsledky analýz, ukazující na nižší míru homogenity sledovaných zemí.

11:00 Předseda komise seznámil přítomné s hlavními body posudku dr. Klímové a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentce otázku k možnostem teoretické diskuse nad získanými daty.

11:05 Předseda komise seznámil přítomné s hlavními body posudku dr. Šťastné a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentce otázku k možnosti doplnění přehledových údajů o srovnávaných zemích.

11:10 Studentka reagovala na vyjádření školitele poděkováním.

11:11 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky:

1. Z teoretického pohledu lze najít jak shodu, tak neshodu v teoretických přístupech (u ČR spíše shodu) Řada místních specifik (Maďarsko, Rumunsko) občas komplikují spolehlivost závěrů.
2. Autorka si je vědoma limitů používaných indikátorů, předností její metody je to, že jsou zkoumány jednotlivé rodiny a ne pouze agregovaná data.
3. Přehled sledovaných zemí by bylo možno doplnit a upřesnit.

11:20 Předseda komise konstatoval, že odpovědi na otázky byly dostačující.

11:21 Předseda komise zahájil diskusi. V následné diskusi vystoupili:

Dr. Kostecký – platí u typologií předpoklady o kulturních rozdílech, nebo jde o vliv místních podmínek?

EM: Vliv lokálních faktorů je poměrně silný, ke sbližování politik dochází jen postupně.

Dr. Mansfeldová – Jaké jsou rozdíly mezi ČR a SR, a nejde někde o reakci na vylidňování oblastí?

EM: Pro-populační cíle jsou patrné v Rumunsku a Bulharsku. Na Slovensku měla krátkodobě vliv podpora umístění dětí ve školkách. Trendy souvisejí i s preferencemi rolí v rodině, postoji, hodnotami.

Doc. Šubrt – lze nějak měřit úspěšnost politik, např. natalitou?

EM: Tyto politiky mívají jen dočasný efekt, ovlivňují spíše časování natality a vliv se nedá jednoznačně prokázat. Spíše jde o vztah politiky a chudoby, záleží ovšem i na očekávání lidí.

11:35 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce. Komise se rozhodla pro tajné hlasování.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 7 – přítomno členů komise 6 – kladných hlasů 6, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována jako „**prospěla**“.

Zapisovatel: Buriánek

Buriánek

Jméno a podpis předsedy komise:



ŠUBRT

Jméno a podpis dalšího člena komise:



