

### Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

Stefanie Bílková, Umělecký mobiliář farních a filiálních kostelů na Šluknovsku od roku 1620. Studie z dějin křesťanské ikonografie; Praha, 2016, 66s, vedoucí práce: Mgr. Dušan Foltýn

#### Hodnotící kritéria

|   | <i>splňuje</i> | <i>splňuje<br/>z větší<br/>části</i> | <i>splňuje<br/>z menší<br/>části</i> | <i>nesplňuje</i> |
|---|----------------|--------------------------------------|--------------------------------------|------------------|
| <b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.  |                | <i>ANO</i>                           |                                      |                  |
| <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.  |                | ANO                                  |                                      |                  |
| Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>  | ANO            |                                      |                                      |                  |
| <b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.   | ANO            |                                      |                                      |                  |
| Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>  |                | ANO                                  |                                      |                  |
| Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>   |                | <i>ANO</i>                           |                                      |                  |
| Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>  |                | <i>ANO</i>                           |                                      |                  |
| Autor <b>správně cituje.</b>  | <b>ANO</b>     |                                      |                                      |                  |
| Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání). |                | <i>ANO</i>                           |                                      |                  |

#### Celkové hodnocení (slovně)

V předložené práci se jedná o studii z regionální historie se zaměřením (jak se uvádí v podtitulu) na dějiny křesťanské ikonografie. Konkrétně potom jde o popis vnitřního vybavení a architektury pěti kostelů z oblasti Šluknovska, jejichž výběr autorka dostatečně odůvodňuje v úvodu práce. Bakalářská

práce je založena především na studiu primárních pramenů a na terénním výzkumu, což lze považovat za její největší přínos.

Práce je členěna logicky podle popisovaných staveb se závěrečným shrnutím, přičemž právě v poslední části tkví její největší hodnota. Jednotlivé kapitoly zaměřené na konkrétní kostely jsou veskrze deskriptivní a náznaky komparace či interpretace se objevují právě v závěru. V úvodu popsané metodice nelze nic vytknout.

Je škoda, že autorka zůstala u popisu jednotlivých staveb, přičemž mnohem větší přínos by pro regionální historii měl pokus o komparaci s jinými dobovými stavbami nebo alespoň o zařazení staveb a jejich ikonografické výzdoby do širšího kontextu. Náznak takového přístupu spatřuji na s. 51 – 52, kdy autorka hodnotí význam mariánského kultu v době barokní a jeho odraz ve výzdobě popisovaných kostelů. Jelikož v podtitulu práce stojí, že se jedná o studii z dějin křesťanské ikonografie, dalo by se předpokládat, že se studentka více zaměří na zařazení popisovaných vyobrazení do celkového kontextu.

Pozitivně lze hodnotit pokusy o interpretaci, jakou nabízí např. identifikace muže na obraze v kostele sv. Šimona a Judy jako Františka z Assisi (s. 18); nepůvodnost sochy Panny Marie Lurdské vzhledem k celkovému konceptu oltáře v kostele sv. Mikuláše (s. 32) nebo celková charakteristika konceptu kostela Nanebevzetí Panny Marie ve Vilémově (s. 45). Vzhledem k charakteru práce a ojedinelosti podobně zaměřeného výzkumu by ale autorka mohla takových hypotéz vyslovit více.

Po formální stránce text trpí občasnými stylistickými neobratnostmi, jako častým opakováním slov nebo celých spojení (např. s. 10, kde se spojení „v dané lokalitě“ opakuje dvakrát v jedné větě) nebo obecně použitím nevhodných slovních spojení (např. s. 23 „dva vedlejší oltáře *situovány* do modro-zeleno-zlatých barev). Obecně lze ale říci, že na bakalářskou práci jde o text psaný poměrně čtivým a nikterak rušivým jazykem.

Dále v textu chybí konkrétní odkazy, především na uvedené archivní prameny. Např. autorka sice na s. 21 – 22 popisuje jednotlivé inventáře, z nichž vycházela, ale na s. 23 vyvozuje závěr právě z archivního materiálu, aniž by odkázala na patřičné místo. Dále různé popisy ikonografických výjevů nemá studentka pravděpodobně ze své hlavy a bylo by záhodno ocitovat příslušnou stránku z některé ikonografické příručky, které v seznamu literatury uvádí.

Po čistě technické stránce nám chybí propojení textu s obrazovou přílohou, která by vůbec vzhledem k povaze práce mohla být znatelně bohatší.

Přes výše uvedené nedostatky se ale jedná o zdařilou práci, která představuje přínos pro historiografii regionu, který (jak autorka správně uvádí v metodické části, s. 8 -9) důsledné zpracování svých dějin v současné historiografii postrádá. Jak se také píše v závěru (s. 56) obyvatelé oblasti Šluknovska právě v 21. století hledají svou regionální identitu, která kraji vzhledem k událostem bouřlivého 20. století chybí. Právě regionální historie může k úspěchu tohoto hledání přispět nemalou měrou. Na práci oceňujeme zejména užití původních pramenů. V případě dalšího výzkumu v dané oblasti, např. v práci diplomové by bylo autorce možné doporučit zmíněné zasazení popisovaných výjevů do širšího kontextu dějin křesťanské ikonografie a nabídnutí více pokusů o interpretaci namísto pouhého popisu.

Navržená známka:

Datum

19.8.2016

Podpis oponenta práce