

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Předložila studentka: **Klára Veselá**

Název: **Vliv obuvi na chůzi a její vývoj u dětí v batolecím a předškolním věku**

1. **1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny): *Práce má sice stanovené cíle, ale vzhledem k velmi závažným obsahovým i formálním nedostatkům je nenaplňuje.*
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.): *Práce je evidentně nedodělaná, její rozsah je minimálně o jednu třetinu menší, než se požaduje, tedy má cca 27 normostran z požadovaných 40. Práce má velmi závažné nedostatky v citování, a dvě nejdůležitější části práce (5 Rozdílnost v názorech, 6 Vliv obuvi na vývoj chůze) neobsahují žádné relevantní citace. Práce má sice určitou koncepci a odborný potenciál, ale až po zásadním rozšíření a přepracování.*
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.): *Jazykový projev je poměrně dobrý, i obrazové přílohy, ale práce má zcela zásadní nedostatky v seznamu literatury, který je naprosto chaotický a nerespektuje často žádné citační normy. Citování literatury v textu je vyloženě lajdácké, v rozhodujících kapitolách 5 a 6 pak zcela schází. Rozsah práce nenaplňuje normy pro bakalářské práce na PedF UK.*
4. **KOMENTÁŘ OPONENTA** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.): *Práce je naprosto nedodělaná a má řadu velmi závažných chyb. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci rešeršní, považuji absenci citací v rozhodujících kapitolách práce za naprosto nepřijatelné. Finální verze nebyla vůbec konzultovaná s vedoucím práce, a proto za ní odmítám jakoukoliv odbornou odpovědnost.*
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):
6. **NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Vzhledem k výše uvedeným zásadním obsahovým i formálním nedostatkům práci **jednoznačně nedoporučuji** k obhajobě.

V.....Praze.... Datum.....5. 9. ...2016.

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.