

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Klára Veselá**

**Název: Vliv obuvi na chůzi a její vývoj u dětí v batolecím a předškolním věku**

**Oponentka: PhDr. Lucie Hlaváčová**

---

Předkládaná bakalářská práce má 34 stran textu a 4 strany příloh. Vzhledem ke stanovenému minimálnímu počtu 40 normostran vlastního textu je tento rozsah bakalářské práce značně pod limitem.

Práce má rešeršní charakter. Autorka si klade za cíl představit dva názorově rozdílné směry zabývající se vlivem obuvi na vývoj chůze u dětí batolecího a předškolního věku, zároveň sumarizovat poznatky aktuálních výzkumů a vyvodit vyplývající závěr.

Na začátku se autorka zabývá lidskou chůzí a jejími specifiky, není však citováno, odkud informace pro danou kapitolu (kap. 2) získávala (chybějící citace zdrojů se objevuje i v jiných místech práce). Následně jsou představeny čtyři vývojové směry zabývající se obecně motorikou člověka (přístup maturacionalistický, přístup kognitivní, přístup dynamických systémů a Edelmanova teorie neuronového skupinového výběru – v práci se objevuje překlep jména Edelman na Eldeman), stručně je zmíněn i vývoj centrálního nervového systému v souvislosti s motorikou.

Dále se autorka věnuje ontogenezi chůze. Tato kapitola nese mnoho podnětných a zajímavých informací, každopádně končí věkem 15. měsíce. Vzhledem k názvu práce by bylo vhodné zabývat se podrobněji i chůzí dětí předškolního věku. Sama autorka píše, že se dětská chůze od dospělé liší. Považuji za vhodné tyto odlišnosti podrobně charakterizovat, jelikož takové informace mohou být podstatné v kontextu nošení obuvi.

V práci jsou dále představeny a porovnávány některé zahraniční a české studie zabývající se lidskou chůzí. Z dané kapitoly je patrné, že autorka má značný přehled o dané problematice, bohužel jsou jednotlivé studie na rešeršní práci uvedeny velmi stručně a brání komplexnějšímu porozumění souvislostí.

Stěžejní kapitola – Vliv obuvi na vývoj chůze (kap. 6) je popsána na pouhých 8 stránkách. Představeny jsou zde dva názorové směry (konzervativní, podporovaný ortopedy a moderní, podporovaný fyzioterapeuty). Zároveň jsou uvedeny znaky ortopedicky vhodné obuvi. Vzhledem k názvu práce by bylo přínosné se podrobněji věnovat i dalším tématům jako například důsledky vlivu nošení špatné obuvi, patologické projevy chůze nebo jiné pohybové stereotypy v kontextu s chůzí, pozitivní vliv na zdraví u správně provázené chůze, plochost nohou (její parametry, příčiny, atp.). Vítaná by byla i stručná historie vzniku obuvi.

Hlavní problém předkládané bakalářské práce nevidím v tom, že by autorka nesplnila cíl, který si v úvodu klade, ale v tom, že cíl, který si stanovila, je velmi úzce pojat a zahrnuje v podstatě jen malou oblast vztahující se k celkovému názvu její práce.

Z důvodu nedostatečného rozsahu souvisejícího nejen s počtem normostran, ale v první řadě s nekomplexním pojetím tématu hodného rešeršní bakalářské práce, nedoporučuji tuto práci k obhajobě.

V Praze, dne 19. 7. 2016

PhDr. Lucie Hlaváčová