

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Natalie Sova	Vedoucí práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název závěrečné práce: Regionální centrum uměleckého vzdělávání - šance pro každého	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)				X
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru			X	
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
D	Výzkumná část (odkazováno na 2. část práce - anketa)				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X	X	
E	Analytická část (odkazováno na 3. část práce - "projekt")				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady a nedostatky práce:

- Původní záměr - vytvoření projektu regionálního centra uměleckého vzdělávání - je relevantní studovanému oboru a v případě náležitého rozpracování do textu kvalifikační práce profesně orientovaného bakalářského studia potenciálně přínosný. Bohužel však musím konstatovat, že to se v bakalářské práci nepodařilo.
- Bakalantka v Úvodu textu postuluje (stylisticky poněkud neobratně a tedy i těžko srozumitelně, viz s. 10) cíl práce. K jeho dosažení však ve vlastním textu nedošlo.
- Formulační nedostatky provázejí i další text bakalářské práce (zejména komplikovanost vytvořených souvětí - např. na s. 10, 11, 20...).
- V první textové kapitole vytváří bakalantka značně zjednodušený přehled vývoje úvah o celoživotním vzdělávání. Nejedná se však o analýzu odborných zdrojů, i když je zjevné, že autorka posuzovaného textu své úvahy opírá o interpretaci pramenů. Na ty však vůbec neodkazuje. Tím ovšem dochází - věřím, že k neúmyslnému - porušení citační normy. Stejná chyba se opakuje také v praktické části - na s. 29-32.
- Tam, kde bakalantka užívá doslovné citace, na zdroje odkazuje. Rozsah přímých citací je však nadlimitní a nejedná se o doložení různých názorů, ale právě jen o zaznamenání částí textu obvykle z jediné publikace (např. na s. 15-17 n., s. 18-19, 20n, 21-22, na s. 24-25 a 27 je navíc použit neaktuální zdroj).
- Názvy některých podkapitol jsou nevhodné (např. s. 20, 21, 23...).
- V práci není ujasněna cílová skupina (např. s. 26) a typ vzdělávací organizace (školské zařízení, vzdělávací centrum mimo školskou soustavu...?).
- Zpracování ankety nepřispívá k naplnění cíle práce a nevede ani k zodpovězení formulovaných výzkumných otázek (s. 33).
- V 6. kapitole měl být zpracován koncept (návrh) "vzdělávacího zařízení", pravděpodobně tedy regionálního centra uměleckého vzdělávání (viz název práce). Místo toho tato kapitola obsahuje - opět většinou bez odkazů na zdroje - přehled úvah bakalantky o tom, jak budou naplňovány manažerské funkce v rozporuplně koncipované organizaci (např. s. 44 - klienti centra, s. 45 - odkaz na budoucí období na základě podkladů z roku 1999, s. 49 - "základním obsahem školního marketingu je žák, v našem případě klient" - co z toho vyplývá pro koncept organizace?, s. 52 - bakalantka odkazuje na analýzu konkurenčního prostředí, aniž by se jí dříve věnovala v bodech, které zde uvádí, s. 53 - odkaz na RVP ZUV - proč?...)

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 22. 07. 2016.

Hodnocení práce: Práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Formulujte znovu cíl práce a vysvětlete, do jaké míry ho bylo v práci dosaženo.
2. Zpracujte koncept navrhovaného regionálního vzdělávacího centra. Doložte zpracované techniky strategické analýzy, které jste při tvorbě návrhu použila.

V Praze 29. 08. 2016

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.

Platnost dokumentu od 05/2016