

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Sova Natálie	Oponent práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Název závěrečné práce: Regionální centrum uměleckého vzdělávání – šance pro každého	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)			X	
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru			X	
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce				X
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje				X
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce				X
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady a nedostatky práce:

- Cíl práce je stanoven nejasně – není zřejmé, co autorka myslí „analýzou zájmu“, co je to „koncept realizačního projektu“. Cíl celkově považuji za nevhodně stanovený a v práci v zásadě neuskutečnitelný.
- Práci tvoří tři samostatné části, které nejsou nijak logicky provázány.
- V první části se nachází teorie, která se ale nijak nevztahuje k zájmovému nebo uměleckému vzdělávání dětí nebo dospělých, jde spíš o obecné, nesouvisající a nespojitě útržky doslovných citací a parafrází, jejichž původ není mnohdy objasněn. Tato část práce nijak neslouží jako základ pro naplnění cíle práce, jimž mělo být zřejmě vytvoření návrhu vzdělávací instituce, která by se věnovala zájmovému, konkrétně uměleckému vzdělávání občanů regionu Sedlčanska. Nerozumím zde zařazení pasáží o Komenském, resp. celé kapitoly 1, o přístupu Evropské unie ke vzdělávání (celá kapitola 3), zcela mi tu chybí návaznost na cíl práce – poklad pro možnost realizovat šetření a na základě něho potom navrhnout projekt, ale spíše možná konkrétní zaměření vzdělávací instituce (dovedla bych si představit, že autorka na základě šetření bude zjišťovat zájem o takovou instituci, ale především to, o jaká témata/oblasti, v jakém časovém horizontu, pro jaké cílové skupiny apod. by byl u občanů daného regionu zájem a podle toho pak dělala návrh, k tomu ovšem nedošlo).
- V druhé části práce autorka navrhla a realizovala šetření, jehož smysl opět příliš nekoresponduje s cílem práce (i když je můžeme považovat za základní předpoklad toho, zda vůbec cíl práce stanovovat a naplňovat). Není zde bohužel vysvětleno, proč autorka zvolila danou metodologii, cílovou skupinu (kterou považuji za chybně zpracovanou – domnívám se, že respondenti nebyli zvoleni správně, autorka se měla dotazovat cílové skupiny budoucích uživatelů/klientů, tedy občanů bez ohledu na to, zda a jaké mají povolání, zdravotní postižení apod. – stratifikace byla zcela zbytečná a domnívám se, že počet 66 respondentů není dostatečný), otázky v dotazníku nejsou správně formulovány, chybí interpretace a především návaznost na jakýkoliv další či předchozí text. Jak jsem již napsala, šetření mělo být předpokladem toho, proč vůbec práci psát, nikoliv jeho empirickou částí, která nesměruje k ničemu jinému než zjištění názoru obyvatel daného regionu.
- Třetí část práce nenavazuje nijak na předchozí dvě, je samostatnou prací na téma manažerské funkce. Není zcela jasné, jak rozbor těchto funkcí souvisí s cílem práce, na čem autorka tento text zakládá, proč by zrovna takto navržená realizace manažerských funkcí měla fungovat v instituci uměleckého vzdělávání a proč se věnuje právě manažerským funkcím.
- Problematické je práce s metodologií, kdy autorka v anotaci práce avizuje, že bude postupovat metodou idealizace (!), formou dotazníku (dotazník je metoda, případně technika), taktéž je problematické použití výrazů anketa, který nelze spojit se záměrným takto vybraným souborem respondentů, není jasné, proč zvolila způsob vyhodnocení tím, že „ubírá body“ za negativní odpovědi. Metodologie šetření by zasloužila rozhodně velmi důkladně vysvětlit.
- Také v terminologii práce jsou značná problematická místa. Z textu velmi často není jasné, zda autorka za vzdělávací instituce (vzdělávací zařízení) považuje pouze školy a školská zařízení (např. v subkapitole 4.1.1) nebo i další ne-školské instituce (práce směřuje právě k navržení takového instituce, i když není jasné, co vlastně autorka chtěla navrhnout a na základě čeho). Ve vyjmenování druhů vzdělávání (pakliže to lze nazývat druhy vzdělávání, hovořila bych spíše o oblastech) chybí kromě dalšího profesního a zájmového také občanské vzdělávání. Není moc jasné, zda je pojem další profesní vzdělávání správně používán, neboť autorka hovoří na straně 20 o jeho

akreditaci a výstupech a začlenění do školské soustavy, což ovšem u dalšího profesního vzdělávání není vždy nezbytné a dokonce ani žádoucí.

- Parafráze nejsou odkazovány, což považuji za poměrně hrubou chybu.
- Anotace a klíčová slova nekorrespondují s textem práce.
- Názvy kapitol jsou formulovány nevhodně.
- V práci se objevují gramatické a stylistické chyby, jednotlivé odstavce textu na sebe nenavazují, text je velmi špatně srozumitelný.
- Cíl práce nebyl naplněn, v průběhu psaní práce k tomuto naplnění autorka nesměřuje.
- Nejsou osvětleny a správně využívány základní pojmy (projekt, analýza, umělecké vzdělávání a umělecká výchova, instituce poskytující celoživotní vzdělávání, umělecké zařízení apod. – viz cíl a anotace práce), z čehož zřejmě plyne většina zde uvedených problémů a nedostatků práce.

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 22.7.2016.

Hodnocení práce: Práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Co autorka považuje za „koncept realizačního projektu“ uměleckého zařízení (viz cíl práce uvedený v anotaci)? Jak definuje umělecké zařízení?
2. Jak chápe vztah celoživotního vzdělávání a škol a školské soustavy (např. nerozumím, proč by měla existovat provázanost navrhovaného zařízení se školskou soustavou – viz subkapitola 6.4 – lze to vůbec u regionální instituce?)?
3. Na základě čeho je vystavěna kapitola 6 – o co se autorka opírá, jak může zjistit, že takto navržené manažerské funkce by v daném zařízení byly funkční? Proč se věnovala právě manažerským funkcím? (zejména u kapitoly 6.8.3 týkající se vedením motivace a rozvoje lidí mi přijde opravdu zvláštní se jí věnovat vzhledem k tomu, že autorka v práci píše, že v zařízení budou pracovat pouze dva lidé – ředitel a kumulovaná funkce hospodářky)?

V Praze dne 29. srpna 2016

Miroslava Dvořáková

