

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Marie POTUČKOVÁ**

**Obor: ČJ - ZSV**

**Název práce v českém jazyce: Jak mluví myslivci ?**

**Název práce v anglickém jazyce: How do huntsmen speak ?**

**Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.**

**Typ posudku:**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

1. Omezené výsledky práce jsou ovlivněny především širí záběru zkoumaných aspektů daného materiálu a stanovením dvou odlišných cílů – autorka deklarovala zaměření na zkoumání mluveného projevu účastníků komunikace, tedy charakteristiku mluveného projevu a řečnických dovedností myslivců, a na to, jaké je zařazení „mysliveckého jazyka“ v rámci stylových sfér – zde mj. předem deklarovala dvě sféry: odbornou a administrativní.

2. Práce obsahuje četné pasáže, které jsou vzhledem k práci irelevantní a poskytují čtenáři diplomové práce (jimiž by měli být v první řadě odborníci, neboť se má jednat o práci odbornou) informace banálního charakteru: *Nejdokonalejším prostředkem dorozumívání jsou jazyky přirozené (lidské). Vznikly dlouhým vývojem lidské společnosti. Nejpřirozenějším jazykem jednotlivce je jazyk mateřský, tedy jazyk nejbližšího okolí. Naším národním jazykem je čeština* (s. 14).

3. Zobecněný závěr, že dané projevy „mysliveckého jazyka“ se nacházejí na hranici prostěsdělovacího a administrativního stylu není zcela správný, neboť tento závěr se týká pouze autorkou zkoumaných projevů mluvených, nikoliv také psaných (s. 51).

4. Autorka se často nechává unést spíše vlastními dojmy a prožitky situace, např. *což na mě působilo téměř komicky*“ (např. s. 50), než odbornou analýzou a odborným popisem výsledků zjištění; stejně tak užívá v poměrně hojné míře neoborné vyjadřování, např. „milé

rozloučení“(např. s. 50).

5. Vyhodnocení některých zjištění je „odborně nepoučené“: např. „*Např. ve spojení lidí, který neměli* výraz *který* neodpovídal plurálu podstatného jména *lidí*. *S touto chybnou variantou jsem se v řečnickově promluvě setkávala často*“ (s. 48); *Nevyhovující byla velmi častá změna "ý" v "ej" např. tejdén (ta se projevovala i v přídavných jménech párovaneých nebo slovesech bejt atd.)*, s. 39.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	C
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

1. Chybně je dvakrát signalizován odstavec.
2. Chybné jsou bibliografické záznamy v seznamu literatury; chybně je citována Stylistika mluvené a psané češtiny vs. autoři jednotlivých kapitol;
3. U Hausenblase 1993 chybí několikrát v bibliografickém záznamu stránka, přestože jde pravděpodobně o citát (uvozovky jsou ovšem vždy jenom jedny, tzn. na jedné straně citovaného textu), s. 18; u Rulfové 1982 rovněž chybí stránky u textu převzatého jako citát, s. 20, atd.
4. Stylově práce v zásadě dodržuje normy odborného písemného projevu, přesto jsou formulace v některých místech spíše laické a vzhledem k charakteru práce nepřiměřeně stylizované, např. *Jednalo se o projevy pánů referentů střeleckého a kulturního* (s. 9); snad autorčiným záměrem byly i jednoduché, krátké věty?: *V praktické části mé bakalářské práce se zaměřuji na jazykovou analýzu mluvených projevů členů mysliveckého sdružení. Myslivost má v České republice dlouhou tradici. S mysliveckým sdružením se setkáváme téměř v každé větší vesnici. Oslovila jsem reálně fungující Myslivecké sdružení Červený Újezd čítající asi třicet pět členů. Jedná se o aktivní sdružení, které se shromažďuje jak na schůzích, tak i na dalších akcích např. hony, lovy, střelby, brigády, myslivecké plesy apod. Zúčastnila jsem se celkem čtyř schůzí. Vybavila jsem se na ně diktafonem, poznámkovým sešitem a tužkou* (s. 12);
5. Není zvykem citáty ze sekundární literatury psát kurzivou, neboť ta je primárně určena pro příkladový materiál.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce ne/splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání / Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ - český jazyk*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práce je záslužná v tom, že pracuje s autentickým materiálem, nahrávkami, jazyka uzavřené skupiny lidí (získání takového materiálu není vždy jednoduché), přesto je to práce, která by vyžadovala zpřísnění přístupu z hlediska odbornosti záznamu a zpracování tohoto materiálu a

výkladu autorky, a to nejen na rovině stylistické, ale i interpretační. Práce přináší spíše poznatky o mluveném projevu několika málo jednotlivců mysliveckého sdružení bez výraznějších nových poznatků k problematice mluveného jazyka obecněji, poznatky k „myslivecké mluvě“ jako takové, tedy jazykového materiálu myslivecké mluvy, nejsou v předložené práci téměř bohužel žádné. Nejzajímavější v BP tedy zůstává vzhled do charakteru účastníků „mysliveckých schůzí“ a případných rozdílů v jejich mluvních projevech.

#### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Proč volba vlastní fonetické transkripce? Proč jsou přepisy textu mimo BP jako Příloha práce a nejsou součástí práce a nepracuje se s nimi?
4.2	Proč není vhodné/nutné používat pojmu polylog?
4.3	Prosím diplomantku, aby objasnila pojem „výrazy ze střední vrstvy jazyka“ (s. 52).
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

**Datum: 22. 8. 2016**

**Podpis:**