

**Univerzita Karlova**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Mgr. Anna Kulhánková  
**Datum narození:** 07.05.1991  
**Identifikační číslo studenta:** 48833906

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Dějepis se zaměřením na vzdělávání

**Identifikační číslo studia:** 384034  
**Datum zápisu do studia:** 26.07.2012

**Název práce:** Peklo Beneš Josefa Nesvadby jako kontrafaktuální fikce. Narativní a tematická analýza

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Josef Peterka, CSc.

**Datum obhajoby :** 08.09.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** 1. Představení práce studentkou - představuje cíle a strukturu práce, přibližuje v práci použitou metodu, uvádí výčet sekundárních publikací a článků, o které se opřela v teoretické kapitole  
2. Vedoucí práce - zevrubná analýza kontrafaktuálního románu Peklo Beneš, prokázala schopnost pracovat se sekundární literaturou, systematické členění i jazyk druhé části ukazují, že autorka ovládla i nástroje narativní analýzy a umí je dovedně použít, vedoucí práce tuto bakalářskou práci považuje za velmi dobře zvládnutou k obhajobě navrhuje tyto otázky: Proč si Nesvadba vybral právě toto téma? Jaké jiné variace by bylo možné pro zvolené téma využít? O jakých žánrech bychom v případě tohoto žánru mohli uvažovat?  
3. Oponent práce - zajímavá již volba tohoto kontrafaktuálního románu, stěžejní část práce tvoří výklad s přesahem k interpretaci, autorka prokázala schopnost teoretické poznatky promyšleně a tvořivě aplikovat, práce představuje přesvědčivý a systematický průnik do struktury komplikovaného díla, oponent má výhradu, že v práci je poměrně velké množství překlepů (nejméně na 10 místech, v práci postrádá estetický autorčin soud - Považujete tento román za dokonalý tvar nebo byste autorovi doporučila nějakou změnu (např. v souvislosti se zmatečnou strukturou práce), autorka podala intelektuálně náročný výkon  
4. Diskuse - vysvětluje, proč autor zvolil tuto pro čtenáře poměrně zmatečnou strukturu otázky od oponenta: Jak je to s hypotetizací Beneše? Kontrafaktuální

protifakty - nezdá se vám tento výraz jako pleonasmus?, autorka erudovaně zodpovídá otázky oponenta a vedoucího práce, Objevuje se v románu komika? (otázka od V. Brožové)

**Výsledek obhajoby:**  
**Předseda komise:**

výborně  
prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc. ....

**Členové komise:**

PhDr. Věra Brožová, Ph.D. ....

PhDr. Josef Peterka, CSc. ....

Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D. ....