

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ing. Jan Vrba
Téma práce:	<b>Právní úprava oběhu bankovek a mincí v České republice</b>
Rozsah práce:	92 stran (z toho 82 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	2. 9. 2015

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

V předložené diplomové práci se diplomant věnuje vybraným aspektům souvisejícím s měnovým právem a peněžním oběhem. Právní aspekty oběhu bankovek a mincí nejsou sice nikterak nové, ale vzhledem k právnímu, technickému i společenskému vývoji v této oblasti (včetně stále ještě relativně nového zákona č. 136/2011 Sb.) lze téma považovat za stále aktuální.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které má své jádro v oboru finančního práva, nicméně přesahuje do řady dalších oborů práva soukromého i veřejného a má rovněž své aspekty unijněprávní a mezinárodněprávní. Téma navazuje na ekonomickou vědu, jejíž teoretické znalosti jsou nepochybně potřebné pro úspěšné zvládnutí tohoto tématu. Diplomant v předložené práci vykazuje přijatelnou míru obeznamování se všemi uvedenými obory a vybavenost potřebnými teoretickými znalostmi. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a syntetická, zastoupena, byť skromněji, je rovněž metoda analytická a komparativní.

## 3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce přijatelnou mírou splňuje. Vlastní cíle práce si diplomant nestanovil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant relativně samostatně identifikoval relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i některé prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S přijatelnou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou přítomny, byť v relativně skromné míře, vlastní diplomantovy hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (105) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti u žádného z nich nepřekračuje 5 %. Při bližším zkoumání lze konstatovat, že podobnost u většiny, ne-li u všech protokolem identifikovaných materiálů je jen minimální (hluboko pod sledovanou 5% hranicí) a je dána vesměs použitými obraty a citacemi textu právních předpisů. Uvedenou nevelkou mírou podobnosti je možno považovat za zanedbatelnou a nepředstavuje nedostatek předložené diplomové práce.

Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky a ústrojně členěna. Určitou výhradu je možno mít ke značně předdimenzované historizující první kapitole (zabírající zhruba čtvrtinu předložené práce), která se zpracovávanou problematikou souvisí jen velmi volně a v předložené diplomové práci působí nadbytečně. Naopak velmi poddimenzovaný a jen letmo načrtnutý je závěr předložené práce v rozsahu necelé jedné strany.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s poněkud chudým a úzkým okruhem literatury, mezi níž kupodivu chybí některá tuzemská, pro dané téma relevantní díla (včetně např. pražské učebnice finančního práva). Mezi diplomantem využitými prameny jsou zastoupeny i zdroje zahraniční a internetové. Na použité prameny diplomant odkazuje v poněkud poddimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou bohužel poznamenány formálními chybami a nedostatky, když mnohdy neobsahují všechny potřebné údaje předepsané citační normou, jako je označení strany (např. str. 45), místa vydání (např. str. 73), vydavatele (např. str. 28). U internetových odkazů pak absentuje datum náhledu (např. str. 73 a další).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant přináší vcelku zdařilý souhrn faktů a myšlenek tématu se přímo dotýkajících a na některých místech předložené práce podává svou vlastní analýzu právních problémů z tématu vyplývajících. Hloubka diplomantovy analýzy není příliš velká, avšak vzhledem k typu práce je ji možno považovat za uspokojivou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je dobrá. V práci je obsažen relativně malý počet překlepů a ortografických chyb (např. na str. 40, 45, 4, 53, 64 atd.), byť některé z nich vzbuzují tichý údiv (např. pro diplomanta až nedůstojné „zprznění“ názvu rakouské zlaté investiční mince Wiener Philharmoniker na str. 53).

#### 4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je vcelku přijatelným shrnutím problematiky související se zvoleným tématem. Některé její pasáže (zejména historizující první kapitola působí nadbytečně, naopak jiné pasáže obsahující vlastní diplomantovy analýzy (např. v šesté kapitole) jsou chvályhodné a mohly by být ještě více přínosné, kdyby se v nich diplomant pustil do větší hloubky. Předloženou diplomovou práci lze považovat za uspokojivou a nacházející se v přípustném kvalitativním rozmezí kvalifikačních prací daného typu.

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 40:  
Diplomant uvádí, že „[s]ubjektem, který rozhoduje o emisi platidel denominovaných v určené národní měně, je centrální banka dané země.“ Je toto pravidlo skutečně universálně platné, jak by vyplývalo z diplomantova tvrzení, anebo platí jen v některých zemích?
- K textu na str. 40 a 53:  
Od zpracovatele diplomové práce na měnověprávní téma by bylo možno očekávat vyšší než průměrné zvládnutí mj. též pravopisných pravidel týkajících se označení měnových jednotek. Jak by diplomant odůvodnil, resp. opravil své psaní názvu společné měnové jednotky EU s velkým písmenem na začátku a jeho (ne)skloňování?
- K textu na str. 44:  
Diplomantův přehled platných vzorů bankovek je neúplný a některé vzory vynechává. Mohl by diplomant tento nedostatek doplnit?
- K textu na str. 74 a 87:  
Diplomant zmiňuje, že existence „lokálních měn“ je v tuzemsku kriminalizována jako nezákonná. Mohl by v této souvislosti právně zhodnotit projekt tzv. „lokálních dukátů“ realizovaný v ČR již řadou územních samosprávných celků?

<b>6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>7. Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ <b>velmi dobře</b> “.

V Praze dne 15. 9. 2015

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK