

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Martina Píptová**
Téma práce: Náhrada újmy při ublížení na zdraví
Rozsah práce: 63 stran
datum odevzdání práce: 1. 9. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma zvolené diplomantkou je vzhledem k tomu, že je pro celou společnost velmi zajímavé a současně velmi sledované, stále aktuální. Diplomantka zevrubně postihla oblast, která je pro laickou veřejnost mentálně dobře uchopitelná a proto velmi přitažlivá. Meritum práce spočívá v popisu změn, které přinesl zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Diplomantka své téma zpracovala komplexně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z hlediska náročnosti tématu hodnotím téma jako středně náročné. Právní úprava je stále poměrně nová, přesto je možné čerpat z většího množství pramenů a také přímo z judikatury k uvedenému předpisu. V práci postrádám alespoň základní komparaci se zahraničními úpravami. Diplomantka téma zpracovala formou deskriptivní za použití mírně podprůměrného množství zdrojů.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je systematicky členěna na úvod, šest kapitoly a závěr. V jednotlivých kapitolách se diplomantka zaměřuje na popis změn v souvislosti s novou právní úpravou a popisuje také metodiku Nejvyššího soudu České republiky a nové právní entity, jako např. sekundární oběti. Práce je po formální stránce zdařilá, má dobře promyšlený koncept a osnovu. Rovněž jazykově je psána velmi úhledně a pěkně. K čtivosti práce přispívá rovněž její vhodně zvolená systematika. Text je psán srozumitelně, přehledně, čtivým a terminologicky správným právním jazykem. Diplomantka všechny zdroje řádně cituje, citace jsou v souladu s normou. Po formální stránce je práce prostá zjevných gramatických a stylistických chyb či nedostatků.

4. Vyjádření k práci:

Celkově hodnotím práci jako zdařilou. Diplomantka si v úvodu práce jasně stanovila sledovaný cíl, který následně, podle mého názoru, splnila. Zvolené téma je aktuální, zpracování tématu je precizní a zvolená systematika velmi vhodná. V závěru práce diplomantka rovněž představuje svůj vlastní názor na otázky řešené v práci. Diplomantka

však mohla v práci použít širší penzum citovaných zdrojů a také vzít do úvahy zahraniční právní úpravy.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: Diplomantka splnila cíle, které si v úvodu práce stanovila.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala, že téma diplomové práce zpracovala samostatně, stejně tak prokázala samostatnost při výběru literatury. Diplomantka si rovněž zvolila přehlednou metodu zpracování tématu.

C) Práce s literaturou: Práci se zdroji považují za dostatečnou, zdroje jsou řádně a bez chyb citovány.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy je v souladu s tím, co diplomantka nastínila v úvodu.

E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně čistě a úhledně, bez vad a zjevných chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaké jsou podle diplomantky největší nedostatky současné právní úpravy náhrady nemajetkové újmy na zdraví?

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 4. září 2015

Petr Šustek