

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.
katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Jana Kočera na téma
„Konsensus a obchodní podmínky: teoretická a komparativní analýza“

Rozsah práce: 69 tiskových stran

Datum odevzdání práce: 26. srpna 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil tradiční téma. Na aktuálnosti mu však přidala rekodifikace soukromého práva, jež výrazně proměnila jeho právní úpravu i kontext, do něhož tato úprava zapadá.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako poměrně náročné, zvláště ve světle metod, které diplomant použil při jeho zpracování, a s ohledem na vytčené zaměření práce. Diplomant nejenže zmapoval judikaturu a literaturu k dosavadnímu pojetí v občanském zákoníku z roku 1964, především však podrobně (a výstižně) analyzoval ustanovení nového občanského zákoníku, k nimž se dosud váže jen minimum odborných zdrojů, a postavil je do kontextu teoretických diskusí a konceptů prosazovaných nejen v kontinentálním právu, nýbrž i v právu mezinárodního obchodu (lex mercatoria) a USA. To vše si vyžádalo náročnou přípravu, studium četných vstupních údajů a také značný vklad myšlenkový. Z práce je zřejmé, že diplomant dobře pronikl do odborných zdrojů i problematiky, jíž se zabýval, zorientoval se v ní a porozuměl jejímu systému, významu, původu, praktickým dopadům, ale i obecným souvislostem.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Třebaže k tématu existuje řada odborných pramenů, předložené dílo má co říci nového, zvláště pokud jde o postřehy týkající se nového civilního práva a aktuálního stavu diskuse v tuzemsku i zahraničí. V tomto ohledu diplomant naplnil cíl, jež si vytkl v úvodu práce.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předloženého díla je evidentní. Nepochybuji o tom, že je výsledkem diplomantovy samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Systematika práce je vcelku logická. Výhrady mám k opakovaným úvodům k práci. Vedle samotného úvodu diplomant práci znovu představuje v kapitole 1, včetně cíle a zvolené metodologie. Své zdroje inspirace a bádání tak nakonec avizuje třikrát: na str. 2, 5 a znovu 7. Domnívám se, že vhodnější by bylo soustředit vše do úvodu k práci a další kapitoly věnovat již jen samotnému tématu. Z některých pasáží jsem si také vždy nebyl jist, zda autor pojednává o platném právu a možných výkladových nuancích prosaditelných na půdorysu

jeho stavu de lege lata, anebo své úvahy zaměřuje k možným alternativám de lege ferenda. Podobně o stavu úpravy do konce roku 2013 nezřídka pojednává v přítomném čase, což též nepřispívá k přehlednosti.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

S dostupnými prameny diplomant pracuje příkladně. Seznam použité literatury je působivý a zahrnuje četné tuzemské zdroje, ať se týkají starého práva, či nové úpravy, ale i bezpočet pramenů zahraničních. Tomu odpovídá bohatý poznámkový aparát, který je navíc precizně zpracovaný. Oceňuji také reflexi judikatury i způsob práce s ní, včetně analýz polemických.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Optimálně nastavenou hloubku záběru diplomantovy práce nejlépe dokládá četnost jeho vlastních úvah i polemických pasáží. Vyzdvihují diplomantovu snahu nabízet vlastní pohled na věc, třeba i nesouhlasný vzhledem k převažujícím postojům, a přesvědčivě jej argumentovat. Zvláště oceňuji rozvinutou schopnost třídít a systemizovat jednotlivé posuzované jevy a skutečnosti a uvažovat o nich ve vysoké míře abstrakce. Použitý styl i uváděné argumenty jsou důkazem diplomantovy vysoké právní vyspělosti, schopnosti samostatného logického i analytického myšlení, ale také dokonalé orientace a erudice v oblastech, jimž se v práci věnoval, a to v jejich kontextu právně politickém, filozofickém i geografickém.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je vysoká, dílo je přehledně strukturováno do kapitol a podkapitol. Větší přehlednosti by možná přispělo podrobnější jednotné členění do číslovaných kapitol a podkapitol namísto rozličných grafických úrovní a podúrovní v textu, označovaných písmeny a) či aa) v rámci téže kapitoly. Za zbytečné v odborné práci pokládám plné citace ustanovení tuzemských právních předpisů, ať již v poznámkách pod čarou, či (častěji) přímo v textu práce.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Po stylistické ani jazykové stránce práci nemám co vytknout. Diplomant píše čtivým stylem na vysoké slohové i odborné úrovni. Gramatické chyby či překlepy jsem v práci zaznamenal jen minimálně; vesměs se týkaly psaní interpunkce.

4. Případná další vyjádření k práci

Zcela výjimečně si nejsem jist závěry, jež diplomant v práci prezentuje, či v nich postrádám některé aspekty věci. Není například pravdou, že pravidlo reálné akceptace oferty se ve staré úpravě prosazovalo jedině v kontextu obchodních závazkových vztahů, jak diplomant uzavírá v poznámce pod čarou č. 132. V pasáži věnované otázce, která ujednání (ne)lze vtělit do obchodních podmínek, kupříkladu bylo možné poukázat na některé zvláštní předpisy a jejich úpravu (pro úplnost) zohlednit v systému, jež diplomant vytváří. V analýze vztahu § 1726 a § 1740 ObčZ zase na původ pravidla vtěleného do § 1726 ObčZ. Atd.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Uvítám, vyjádří-li se diplomant k mým námětům ad 4 výše.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Ze všech uvedených důvodů hodnotím práci jako zvláště zdařilou, a tudíž i jednoznačně způsobilou obhajoby a obhajitelnou. Předběžně ji navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 25. září 2015

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.