

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Lenka Kočová

Název práce: Strategické plánování v podmínkách sportovního svazu – Český svaz Pole & Arts Sports

Cíl práce: pomocí jednotlivých kroků strategického plánování a potřebných analýz, vytvořit strategický plán Českého svazu pole & art sports.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – diplomová práce splňuje svůj cíl, navíc kladně hodnotím praktickou využitelnost pro zkoumaný subjekt. Práce obsahuje konkrétní, aplikovatelné a realizovatelné návrhy. Celkovou kvalitu práce však snižují některé nedostatky, které jsou hodnoceny níže i v připomínkách.
- Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, odpovídá zvolenému tématu. Práce je optimálně vyvážená.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 39 zdrojů, z toho 9 zahraničních. Minimální počet zdrojů pro diplomovou práci je sice 40, avšak tato práce tento počet nenaplnuje pouze o jeden zdroj, čímž považuji toto kritérium za splněné. Teoretická část tyto zdroje správně využívá, diplomantka adekvátně cituje a vhodně doplňuje vlastní komentář.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné, standardní a adekvátní vzhledem k tématu práce. Drobným nedostatkem je zpracování SWOT analýzy zejména v části *příležitosti*.
- Hloubka tematické analýzy – práce je podrobná, přináší konkrétní výsledky, doporučení a jasné návrhy, čímž je patrný přínos diplomantky. Slabinou však je zdrojová analýza (byť není chyba na straně diplomantky), některé body SWOT analýzy jsou také nepřesně zařazeny a výsledky dotazníkové šetření jsou nepřesné v počtu respondentů vzhledem k údajům uvedeným v metodice práce – vše viz níže připomínky a otázka k obhajobě.
- Úprava práce – v práci se vyskytují drobné nedostatky v podobě překlepů, úpravy odstavců, formátu nadpisů apod. Viz níže připomínky.

h) Stylistická úroveň – stylistika textu je v pořádku a odpovídá úrovni diplomové práce.

Připomínky:

V abstraktu by měly být již nastíněny získané výsledky práce, nejen to co práce obsahuje.

Pro kapitoly 1, 2, 3 je použit nadpis velkými písmeny. Pro ostatní hlavní kapitoly však nikoliv.

Některé odstavce nemají odsazen první řádek, jako ostatní.

Str. 19 – překlep – „Proces strategického řízení by se však měl probíhat ...“

Stránky nejsou očíslované.

Obrázek 4 by bylo vhodnější překreslit kvůli vyšší grafické kvalitě.

Str. 26 – překlep – „K tomu, aby organizace zvolila správnou organizaci ...“

Str. 31 – u členění vnitřních zdrojů sportovní organizace je dvakrát „příjmy z hospodářské činnosti“

V Metodice práce chybí odkaz na zpracovaný dotazník, který je v příloze a dále chybí konkrétní výsledky pilotáže.

Str. 58 – překlep – „... má jednu velkou nevýhodu.“

Provedená zdrojová analýza je velmi stručná (hlavně díky tomu, co diplomantka uvádí, že jí nebyly poskytnuty některé finanční informace). Zde však bylo možné více alespoň rozebrat a analyzovat lidské zdroje, hmotné (pokud by k tomu byly poskytnuty informace) a nehmotné zdroje. Díky tomu jsou podklady pro tvorbu SWOT analýzy poněkud ochuzené.

V metodice práce diplomantka píše, že se jí navrátilo 5 dotazníků ze studií a 23 od členů a k tomu udělala rozhovor s jedním respondentem, což je dohromady 29 lidí. Ve výsledcích výzkumu však pracuje celkem s 30 respondenty – viz otázka č. 1 k obhajobě.

V sestavené SWOT analýze některé body neodpovídají vnějšímu (příležitosti a hrozby) či vnitřnímu (silné a slabé stránky) prostředí – např. zvýšení členských příspěvků není příležitost (nevychází z aktuální situace vnějšího prostředí) ale již možný prvek navrhované strategie, podobně získání licence pro organizování MČR, apod.

V závěru je spíše popisováno, co bylo v práci uděláno. Méně je tu věnován prostor shrnutí konkrétních výsledků, které by měl závěr obsahovat.

Seznam použité literatury má být číslovaný. Dále se zde vyskytují drobné nedostatky v úpravě textu.

Otázky k obhajobě:

1. Kolik bylo ve skutečnosti respondentů? Z jakého důvodu se liší informace v metodice práce a ve výsledkové části?

2. Bude, nebo již byla předložena diplomová práce s navrženou strategií vedení zkoumaného svazu? Pokud ano, s jakým výsledkem?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

V Praze dne 4.9.2015

.....
Mgr. Josef Voráček