

Posudek oponenta diplomové práce

Název: Českoslovenští a čeští tenisté a tenistky na Grandslamových turnajích

Autor: Ladislav Mládek

Oponent: doc. PhDr. Jaroslav Buchtel, CSc.

Diplomová práce obsahuje 75 stran a je rozdělena do šesti kapitol. Má dostatečný počet literárních pramenů a internetových zdrojů – celkem 40, z toho 11 cizojazyčných.

Po dohodě s vedoucím práce si diplomant vybral téma zaměřené na informace o československých a českých vrcholových tenistech na Grandslamových turnajích, které jsou určeny pro výkonnostně nejlepší hráče. V práci se také *zaměřuje i na hráče jiných států, než ČR, ČSR, ČSSR, avšak na tento fakt v začátku práce nikde neupozorňuje. Jedná se o práci zaměřenou na historii tenisu.*

V kapitole 2 na straně 10 podává autor přehled literatury a rozvádí jej. Na straně 73 – 75 je však uveden Seznam Literatury (bez označení čísla kapitoly). Považuji tedy za zbytečné zařazovat kapitolu 2. Proč autor k tomu přistoupil? Na 11. stránce již přistupuje diplomat k cíli práce – ten však není jeden, ale jsou dva. Dále je uvedeno grafickým značením namísto číselně šest úkolů, které se v některých případech kryjí. Tyto cíle vlastně popisují obsah DP a poslední – „Zpracování práce“ představuje vlastně vše, co se v práci dělá. **Metodika práce pouze popisuje a velmi stručně charakterizuje sedm metod, které diplomant použil.** Podle tohoto popisu většina čtenářů, kteří budou DP číst nepozná o co vlastně v „Metodice“ šlo.

Je nutné, aby při obhajobě diplomant tuto část práce jasně a konkrétně vysvětlil. Platí to i pro další oblast na str. 12 = tři historiografické metody. Není mi dále jasné, co znamená přechod ve 4. odstavci na čtyři metody. Patří to k třem předchozím historiografickým metodám nebo se jedná o jiné - další?

Následující - již poslední připomínka o vysvětlení: jaký je názor diplomanta na výrazné rozdíly v odměnách v turnajích mezi muži a ženami? Co je důvodem?

ZÁVĚR. Při obhajobě bude zapotřebí zodpovědět všechny uvedené připomínky.