

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Luboš Pamánek

Název práce: Popularita sportovních médií v tisku a na internetu – sociodemografický profil čtenářů

Cíl práce: za pomoci dat z marketingových výzkumů analyzovat popularitu sportovních médií v tisku a na internetu.

Jméno oponenta: Mgr. Josef Voráček

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl splněn nadprůměrně. Práce je celkově kvalitní, zajímavá, tematicky originální a velmi náročná na získání a zpracování sekundárních dat. Taktéž nadprůměrně hodnotím její praktickou i teoretickou využitelnost.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická vzhledem ke zvolenému tématu. Práce je optimálně obsahově i rozsahově vyvážená.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 67 zdrojů, z toho 16 zahraničních, čímž vysoce převyšuje stanovené požadavky na diplomovou práci. Diplomant se však nevyvaroval některých formálních nedostatků u citování v textu i v seznamu literatury, dále jsou některé kapitoly pouze odcitovány – vše viz níže připomínky.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní. Zpracování výsledků naznačuje vysokou náročnost získání velkého množství dat a jejich zpracování. Drobnou připomínku mám k popisu zkoumání vlivu různých faktorů na čtenost a návštěvnost médií v metodologii – viz níže připomínky.
- Hloubka tematické analýzy – praktická část práce je nadprůměrná z hlediska hloubky provedeného výzkumu, zahrnuje dlouhodobé vývoje a vzájemné vztahy různých veličin. Otázkou však zůstává, proč jsou oba sociodemografické profily vypracovány pouze na základě vždy jednoho tištěného a jednoho internetového média – viz níže připomínky a otázka k obhajobě. V teoretické části však postrádám podrobnější rozbor a rozpracování tištěných

médií vzhledem k tomu, jak podrobně je zpracováno téma internetových médií – viz níže připomínky.

- f) Úprava práce – v tomto ohledu je práce v pořádku, nevyskytují se v ní výraznější nedostatky a chyby. Drobné nedostatky jsou pouze v nadpisu 5. úrovně a v grafu 9 – vše viz níže připomínky.
- g) Stylistická úroveň – Použitý jazyk je adekvátní a odpovídající akademické práci, je dostatečně odborný a vhodný, nicméně diplomant využívá v práci různé stylistické jazyky (někdy „my“, někdy „já“). V tomto ohledu by práce měla být jednotná.

Připomínky:

U přímých citací v textu je vhodné doplnit číslo stránky publikace, ze které je citováno.

Na str. 15 diplomant uvádí, že nikde nenajdeme definici pojmu sportovní médium. Nicméně lze najít definici pojmu sportovní masmédiá, která se v kontextu diplomové práce dá použít i jako definice pro sportovní médium. Viz otázka č. 1 k obhajobě.

Při odkazování na zdroje citace v textu diplomant používá různé formáty písma, někdy je číselný odkaz v závorkách normálně, někdy kurzívou. Není také vhodné kombinovat různé formáty citování – v případě této práce se jedná o kombinování tzv. Harvardského stylu a metody číselných odkazů.

Některé kapitoly v teoretické části jsou pouze odcitovány a postrádají více vlastního textu a komentáře (např. kap. 3.1.5, 3.2.1, 3.2.3)

Obrázek 1 – nesprávně uvedený zdroj

Podkapitoly 4. a 5. úrovně (kap. 3.3.2.2 a 3.3.2.2.1) mají stejný formát nadpisu. V práci je vhodné použít maximálně čtyři úrovně, pátá úroveň není potřeba, lze jí nahradit normálním nadpisem textu, aniž by se jednalo o číslovanou podkapitolu.

Na str. 38 diplomant uvádí socioekonomickou klasifikaci ABCDE. V tomto případě však již existuje nová, aktualizovaná socioekonomická klasifikace pro rok 2015 (dostupná na webových stránkách agentury Media Research), diplomant však cituje ještě starou z roku 2013.

Str. 42 – chybějící odkaz na zdroj – „... spatřuje Bellamy v popularitě ...“

Str. 42 – jiný formát citování v textu oproti zbytku práce – „ROWE (2004) hodnotí ...“

Diplomová práce je zaměřena na popularitu sportovních médií v tisku a na internetu. V teoretické části je pěkně rozebrána problematika internetu, resp. internetového marketingu, nicméně tisk, který je druhým zkoumaným médiem, již takový prostor v teoretické části nedostal.

Graf 9 znázorňuje vývoj čtenosti deníku Sport ve srovnání s vývojem průměrné nominální mzdy v ČR (2006–2014), nicméně v samotném grafu je na ose Y vývoj HDP, nikoliv výše nominální mzdy.

U výsledků sociodemografického profilu čtenářů sportovních médií v tisku diplomant prezentuje výsledky pouze u deníku Sport, kromě pohlaví. Tam komentuje také složení čtenářů u Sport magazínu a Nedělního Sportu, v dalších výsledcích však nikoliv. Podobně je tomu i u internetu. Viz otázka č. 3 k obhajobě.

Na str. 50 diplomant popisuje celkem sofistikovanou a zdánlivě složitou problematiku zkoumání vlivu různých faktorů na čtenosti a návštěvnosti jednotlivých médií. Nicméně ve výsledcích pouze již komentuje viditelný vývoj na grafech, který příliš neodpovídá tomu, jak je popisováno zjišťování vlivů v metodologii.

V seznamu literatury jsou patrné některé nedostatky v podobě různých použitých forem u zdrojů, různého pořadí a počtu uvedených údajů, nedostatky ve formátu citace, apod.

Otázky k obhajobě:

1. Mohl by diplomant uvést definici pojmu sportovní masmédiá, i přesto, že v práci chybně uvádí, že ji v zahraniční literatuře nenajdeme?
2. Graf 5 ukazuje strukturu prodaných nákladů deníku Sport. 4 % tam zaujímá tzv. *volný prodej*, který však nikde není specifikován či popsán – o co se tedy přesně jedná, co zahrnuje uvedený volný prodej?
3. Proč není u sociodemografického profilu čtenáře sportovních médií v tisku komentován Nedělní Sport a Sport magazín, které jsou v předchozích analýzách často oddělovány od deníku Sport? Podobně proč je u internetu využit pouze web sport.cz?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 31.8.2015

.....
Mgr. Josef Voráček