

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Tereza Příkrylová
Téma práce	Vliv lezeckých aktivit na somatické a kondiční vlastnosti u dětí
Cíl práce	Posouzení změn vlivem lezecké aktivity na úroveň silových schopností horních končetin, tělesné hmotnosti a BMI u dětí
Vedoucí diplomové práce	Mgr. Michaela Panáčková.
Oponent diplomové práce	Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	60
literárních pramenů (cizojazyčných)	42
tabulky, grafy, přílohy	12

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		x		
praktické zkušenosti		x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování			x	

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy			x	
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	x			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)		x		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:	x			

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

Otázky k obhajobě:

Jaký je vztah mezi vybraným testy vis na liště a výdrž ve shybu?

Proč byla hypotéza č. 2 stanovena na úrovni 40m lezeckých metrů týdně?

Je velmi odvážné tvrdit, že budou v práci zkoumány Somatické charakteristiky, když předložené výsledky hovoří pouze o tělesné výšce a tělesné hmotnosti. Proč se v názvu objevuje sousloví somatické vlastnosti?

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Daná diplomová práce by mohla být velmi zajímavá, ale při bližším ohledání autorka nepředkládá hlubší analýzu problému. V práci lze velmi ocenit počet zkoumaných probandů. U somatických charakteristik zkoumat tělesnou výšku a tělesnou hmotnost je velmi málo. V kapitole 4.2 Použité techniky a metody měření se čtenář nedoví o tom, že autorka má také zájem zjišťovat u probandů BMI. Tuto skutečnost lze zjistit, až v kapitole výsledky.

Další důležitou skutečností se jeví počet nalezených metrů. Čtyřicet metrů týdně je velmi málo. V práci jsou vyhodnoceny tři testy zkoumající úroveň silové připravenosti a není vyjasněn vztah mezi těmito testy. Velmi zvláštní je kapitola Diskuse, kde se autorka uchyluje pouze k vyhodnocení hypotéz a jenom velmi málo porovnává výsledky práce s výsledky ostatních autorů. Stejně tak závěr je velmi stručný a neodpovídá úrovni závěrečné diplomové práce.

Kladně lze hodnotit použití statistických metod. Postup měření také hodnotit velmi pozitivně, ale k výsledkům autorka přiložila pouze konstatování, bez hlubších analýz.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Datum:

Podpis: