

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Martin VLK
Téma práce	Koučink fotbalového trenéra v utkání
Cíl práce	Zjistit vnímání osobnosti trenéra během sezóny ve vybraných komponentech (dimenzích) a výsledky porovnat z hlediska pohlaví a úspěšnosti hráčů pomocí zahraničního dotazníku (CBAQ, resp. CBAS)
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Mاريو Buzek, CSc.
Oponent diplomové práce	PaedDr. Tomáš MALÝ, PhD.

Rozsah práce	
stran textu	76
literárních pramenů (cizojazyčných)	Nelze určit pravdivé hodnoty
tabulky, grafy, přílohy	5,9,2

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti				x
praktické zkušenosti		x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování				x

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce				x
práce s českou literaturou včetně citací				x
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy				x
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy				x
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			x	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)		x		

Odporující hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Navržený klasifikační stupeň: nevyhověl

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

- Popište způsob sestavení teoretického rozboru, na základě doplňujícího komentáře.

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Předložená diplomová práce si klade za cíl zjistit vnímání osobnosti trenéra během sezóny ve vybraných komponentech (dimenzích) a výsledky porovnat z hlediska pohlaví a úspěšnosti hráčů pomocí zahraničního dotazníku (CBAQ, resp. CBAS). Osobnost, role trenéra, uplatňování didaktických kompetencí a následně jejich objektivizace je aktuálním problémem sportu. Výběr tématu je tak aktuální a vhodný k řešení a sestavení diplomové práce.

Už v úvodu práce se nestandardně uvádějí výzkumné otázky (str. 10), které by měly být formulovány po teoretickém rozboru. Duplicitní formulace výzkumných otázek je uvedena na str. 57.

Kardinální problém předložené diplomové práce vidím v oblasti způsobu sestavení teoretické části práce, kde autor od str.22 po str. 50 používá ve vysoké míře podklady z knihy Beswick, B. (2014). *Zaostření na fotbal*. Praha: Mladá fronta, 324 s. ISBN 987-80-204-3162-2. Text je převzat několika formami: citováním, kopírováním (plagiátorstvím), parafrázováním. Podrobné podklady k uvedené věci budou předloženy komisi pro obhajoby. Také stavba práce (obsah jednotlivých kapitol) kopíruje uvedenou publikaci.

O pochybnosti a slabé přípravě teoretické části práce vypovídají i nejednotné citace v textu (formální hledisko), ale hlavně nejednotnost uváděných referencí v textu diplomové práce a v referenčním seznamu práce autora.

Například:

V referenčním seznamu figurují následující publikace, které v textu diplomové práce nenacházím: Anderson, Saly (2013), Curnee (2014), Dorfman (2003), Fajfer (2005), Goleman (1997), Gulová, Šíp (2103), Hendl (2005) , Hendl (2004), Hingson (2001), Jansa, Dovalil a spoluautoři (2001), Perič, Suchý (2010), Plachý, Procházka (2014), Radcliffe (2012), Savoy (2005).

Naopak v textu práce se vyskytují některé odkazy, které chybí v referenčním seznamu: Tod (1994) str. 36, Bunc (?) 1997, str. 16, Jansa, Dovalil, Perič (2007) str. 17, Goleman (2001) str. 50, Kostka (1986) str. 40, Martins, Barnes, Kraving, Johnson (2005) str. 57, Nichols in Tod (1984) str. 21, Plachý (2014) str. 15,16, Smith, Small, Hunt (1997) str. 57, Svoboda (2003) str. 48, Svoboda (1997) str. 56, Slepíčka (1988) str. 22 a další.

Práce má i další nedostatky, které celkově devalvuji úroveň výzkumu.

- 1.) Výsledky výzkumu by měly být uvedeny v samostatné kapitole. Já je nacházím jako podkapitulu 4.2,
- 2.) **Absentuje diskusní část práce** a výsledky nejsou vůbec konfrontovány jak s domácí, tak zahraniční literaturou,
- 3.) Dvojitě označení tabulek (nad tabulkou a pod ní), jejich nepřehlednost (chybí legenda a popis proměnných (str. 67),
- 4.) Nesprávné číslování kapitol (2.2.1 - 3.1.1) a následně (3.2.2 - 2.1.1)

Výběr tématu, jeho originality i realizaci výzkumu oceňuji, avšak pro výše uvedené skutečnosti práci hodnotím známkou nevyhověl.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: PaedDr. Tomáš Malý, PhD.

Datum: 4.9.2015

Podpis: