

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Lucie Peterková
Téma práce	Analýza zatížení rozhodčích v utkání basketbalu různé v kové a výkonové úrovni.
Cíl práce	Měřit hodnoty TF, ubíhnutou vzdálenost, dobu utkání, zónu zatížení vybrané rozhodčí během basketbalových utkání. Získaná data porovnávat mezi jednotlivými soutěžními kategoriemi.
Vedoucí bakalářské práce	PaedDr. Michal Velenský Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti			x
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování			x

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost při zpracování tématu				nelze hodnotit
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou v etn. citacích		x		
práce se zahraniční literaturou v etn. citacích			x	
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	vysoké	průměrné	<u>nízká</u>	nejsou
použití analýz, matem. Statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	<u>úměrné</u>	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení řešení problému	ve větší míře	<u>úměrná</u>	nízká	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu i příloh. částí BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	<u>funkční</u>	méně funkční	neuspokojivé
		x		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:
nebo podtrhněte

x

přiměřené

Připomínky a otázky k obhajobě :

Zpracovaná diplomová práce zjišťuje míru zatížení rozhodčího v utkání pomocí tepové frekvence a ubíhající vzdálenosti ve vztahu k rozhodované soutěžní kategorii. Teoretická část práce využívá dostatečné množství literatury a je přehledně zpracována, přičemž tematicky navazuje na předchozí Bc práci. V části cíle a úkoly však dochází k rozporu mezi vytyčenými cíli a samotným zpracováním výsledků. Zatímco cílem je tepovou frekvenci, ubíhající vzdálenost a dobu utkání se zdálo, plánované porovnání výsledků neprobíhá podle statistických metod, ale dle subjektivního popisu vytvořených grafů. Tato nesrovnalost je dále prohloubena faktem, že měřena byla pouze jedna rozhodčí, což jasně podporuje použití metodiky pro případové studie. Navíc veškeré výsledky jsou prezentovány spíše formou popisu a nikoliv srovnání. Pro porovnání dat je v tomto případě k dispozici málo hodnocených případů, což vylučuje použití základního Cohena d jako srovnávacího nástroje. Hypotézy vychází z empirických zkušeností uchaše, přičemž nereflktují poznatky sepsané v teoretické části (či naopak teoretická část málo směřuje k stanoveným hypotézám). V grafech se vyskytují konkrétní čísla, ale nikoliv srovnávací markery, které jsou v daném cíli dlehlit. Naopak u grafu 11 je mezi hodnoty vložen spojovací křivka, která však nemá explicitní význam.

Otázky k obhajobě :

Proč považujete 8 tepů za minutu u maximální i průměrné tepové frekvence za dostatečné pro prokázání hypotézy? (viz. graf 3 a 4).

Jaké jsou konkrétní praktická doporučení, vyplývající z výsledků Vaší práce? (trénink rozhodčích, kondiční příprava rozhodčích)

Práce je doporučená k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň :

Dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této tabulky: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhoví

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: PhDr. Petr Mastný Ph.D.

Podpis:

V Praze dne: 3.9.2015

