

# Bc. Jan Škoda – Vliv teploty vody na rychlost zotavení při opakovaném izometrickém výkonu

## Oponentský posudek diplomové práce

Autor si zvolil zajímavé a aktuální téma z problematiky využití kryoterapie a jejího vlivu na sportovní výkon. Diplomová práce nedosahuje obvykle požadovaných 60 stran textu. Jelikož považuji zpracování předložené práce za nedodělané, doporučuji diplomovou práci přepracovat a odevzdat v dalším termínu.

Teoretická část je plná překlepů, špatného skloňování, problémů se stavbou věty a interpunkcí. Jazykově dosahuje práce podprůměrné úrovně. Autor i nepřesně definuje pojmy, zaměňuje izotonickou a izometrickou kontrakci (str. 16), nesprávně překládá anglické termíny (MVC – maximální volní kontrakce nikoliv dobrovolná; firing rate – frekvence pálení nikoliv palebná síla atd.).

Autor se zbytečně věnuje energetice pohybových činností, detailně je rozebrána biochemie svalové kontrakce. Tyto kapitoly však s problematikou výzkumu prakticky nesouvisí. Podstatnou informaci o neurofyziologických aspektech kryoterapie nebo CWI postrádám. Teoretické části chybí logická struktura, řazení kapitol tak, aby logickým východiskem byl design experimentu a cíle práce a hypotézy. Nelogičnost v uvádění informací graduje při zařazení klasifikace vytrvalostních schopností v kapitole o síle (str. 35).

Uvedení do výzkumného problému působí po přečtení teoretické části překvapivě. Bohužel ani v této fázi práce se autor nevyvaroval hrubých chyb. Popis souboru je nedostatečný doporučuji doplnit základní údaje (věk, výška, váha, pohlaví, sportovní činnost atd.) Design experimentu je popsán velmi zmatečně a vysvětluje jej částečně až tabulka 4. Není zřejmé, jaký časový interval byl mezi ponořováním do vody 8°C, 15 °C a bez CWI. Proč byla měřena reliabilita, když o ní v diskusi či závěru není zmínka? Proband X3 se jaksi vymyká ostatním probandům (str. 40), což ukazuje tab. 5 (nikoliv tab. 3). Chybí tabulka 6. Graf 6 následuje po obrázku 4, grafy 1-5 chybí (doporučuji sjednotit a upravit). Tabulka 7 obsahuje zásadní informaci, její struktura je však natolik nepřehledná, že se ta informace hledá velmi obtížně. Navíc chybí komentář ke grafu 8, který je pro potvrzení/vyvrácení hypotéz zásadní. V metodické části je uvedeno měření tělesného složení, ve výsledcích ani v příloze o tom není ani zmínka.

Diskuse je zpracována velmi povrchově opět bez logického plynutí. Autor zmiňuje problematiku s realizací experimentu. Postrádám uvedení informace, jak byly řazeny jednotlivé fáze experimentu. Domnívám se, že pro potvrzení či vyvrácení hypotéz se jako optimální jeví rozdělit do různých skupin pořadí (6 možností), v němž budou jednotlivé procedury absolvovány, aby byl tento faktor eliminován.

Doporučuji práci přepracovat.

Hodnocení: nedostatečně