

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Hana Navrátilová

Název práce: Postoj žáků benešovských základních škol k tělesné výchově a sportovní činnosti

Cíl práce: Hlavním cílem diplomové práce je pomocí dotazníku zjistit postoje žáků základních škol v Benešově k tělesné výchově a sportovní činnosti. Na základě získaných výsledků školy porovnat a navrhnout opatření pro zvýšení zájmu o TV a sport.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Diplomantka si velmi samostatně vybrala dnes již tradiční tematiku zjišťování postojů žáků k tělesné výchově a sportu. Ke zpracování výzkumu přistupovala velmi iniciativně a svědomitě. Přitom přiměřeně konzultovala, ale zásahů ze strany vedoucího práce bylo jen minimálně. Autorka dokázala vyřešit většinu metodologických i organizačních problémů DP zcela samostatně. V teoretické části prokazuje diplomantka dobrý vhled do problematiky. Používá poměrně vospělý jazyk, dobře se vyjadřuje a umí skloubit více pohledů do jednoho celku. Prokazuje také velmi dobrou schopnost zacházet s literaturou, včetně její řádné citace.

Cíle a úkoly práce jsou stanoveny jasně, stejně jako celková struktura a logické členění do jednotlivých kapitol. Cíle výzkumu jsou však uvedeny opakovaně, což je nadbytečné.

Zvolené metody jsou standardní, nijak nepřekračují průměr, ale lze je považovat za adekvátní zvoleným cílům práce. Bohužel metodickou úroveň snižuje absence pilotáže dotazníku a také to, že alespoň některé výsledky (otázky) mohly být porovnány statisticky, zvláště by-li počet respondentů dostatečný, jako v tomto případě. Metodické využití rozhovorů je zmíněno v úkolech práce, vlastní metoda však není podrobněji popsána, ani její výsledky. Výsledky jsou užitečné a přínosné v oblasti základního výzkumu, je však škoda, že nebyly porovnávány s jinými výzkumy v této oblasti u nás.

Svým celkovým rozsahem, formou i obsahem práce splňuje požadavky, kladené na práci diplomovou.

Připomínky:

1. V anglické verzi abstraktu je uvedeno chybně „bachelor's thesis, namísto „diploma thesis“. To může vést k nedorozumění.
2. Relativně menší počet zahraničních publikací.
3. I když vše souvisí se vším a osobnost učitele hraje bezesporu v postojích k TV významnou roli, zdá se pasáž o této problematice v teoretické části nadbytečná.
4. Naopak, i když je text teoretické části vhodně sklouben, mohlo být víc vlastních úvah a komentářů.
5. Nebyla udělána, resp. není zmíněna pilotáž, ani jiná metoda pro zjištění obsahové validity a porozumění dotazníku ze strany respondentů.
6. Avizované doplňkové rozhovory nejsou v metodách podrobněji podchyceny.
7. Uváděná typologie v doporučeních není citována. Je to výtvar autorky?

Otázky k obhajobě:

1. Jaké statistické metody byste mohla použít pro porovnání výsledků mezi jednotlivými školami?
2. Na co byly zaměřeny doplňkové rozhovory a čím přispěly ?
3. Na základě jakých poznatků jste stanovila typologii uvedenou v doporučeních na s. 77 ?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře až dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 29.8. 2015

PhDr. Vladimír Janák, CSc.