

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Hana Navrátilová

Název práce: Postoj žáků benešovských základních škol k tělesné výchově a sportovní činnosti

Cíl práce: Hlavním cílem této diplomové práce je pomocí dotazníku zjistit postoje žáků základních škol v Benešově k tělesné výchově a sportovní činnosti a poté na základě získaných výsledků školy porovnat a navrhnout určité změny, které by u žáků vedly ke zvýšení zájmu o sport.

Jméno vedoucího: Vladimír Janák

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	dobře (viz připomínka 7 a 8)
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře (viz připomínka 5)
Adekvátnost použitých metod	dobře (připomínky 10-15, 17, 18)
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře (připomínky 10, 11, 28, 29, 30 a další)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	dobře (připomínka 11, 14, 15)
Stylistická úroveň, jazyk	dobře (připomínka 31)

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Postoj žáků benešovských základních škol k tělesné výchově a sportovní činnosti odpovídá požadavkům diplomové práce. Kladně hodnotím stanovení cílů.

Teoretická část obecně popisuje sport, ontogenezi dětí a další témata, která jen vzdáleně souvisí s tématem práce. Až kapitola 2.7. směřuje k cíli a zároveň je velice dobře zpracována.

Metodologická část je strohá a neobsahuje několik metod, které jsou v práci použity. Zmíněné metody (dotazování) nejsou dostatečně rozpracovány a i z tohoto důvodu došlo při vzniku dotazníku k řadě chyb (viz připomínky 10, 11, 28, 29, 30). Chybí zde důvod výběru vzorku a podrobný popis zkoumaného vzorku.

V úvodu analytické části autorka popisuje velice podrobně jednotlivé školy, což považuji za nadbytečné. Samotné vyhodnocení dotazníku je v pořádku až na duplikaci výsledků (připomínka 23). Vyhodnocení hypotéz je zvláštní, jelikož zde autorka pouze spekuluje nad tím, zda se hypotéza potvrdila či nikoli.

Závěry práce odpovídají získaným datům, jejich využitelnost je ovlivněna neodbornou tvorbou dotazníku a nedokonalého provedení rozhovorů.

Celkově práci považuji za průměrnou.

Připomínky:

1. některá klíčová slova duplikují název práce

2. anglický abstrakt v některých částech nedává smysl nebo se rozchází s českou verzí (např. pupils in the second grade of primary school – překlad do češtiny: „žáci druhých tříd“ nikoli druhého stupně, jak autorka uvádí v češtině)
3. fond nadpisů je jiný než zbylý text
4. grafické nedostatky textu (krátká slova na konci řádků, mezi nadpisy a textem jsou příliš velké mezery)
5. v úvodu chybí odkazy na zdroje informací
6. v akademických pracích je žádoucí, aby kapitoly byly uvedeny textem a nikoli aby hned začínaly podkapitoly (viz str. 10)
7. kapitoly 2.1. a 2.2. nepřímo souvisí s tématem a mohly by být z práce vypuštěny
8. podobné je to s kapitolou, kde autorka definuje sport
9. v kapitole 3.1. autorka hovoří o výzkumu, má však na mysli průzkum
10. nedošlo k odborné validizaci dotazníku (autorka tedy v některých částech nezískává přesně informace, které chce)
11. chybí konceptualizace dotazování
12. některé hypotézy stanovené v kapitole 3.2. autorka není schopna v práci ověřit, jelikož se vztahují na celou populaci a ne na jí zvolený vzorek; doporučil bych drobnou úpravu jednotlivých hypotéz, aby byly jednoznačně prokazatelné právě provedeným průzkumem
13. v kapitole metodologie chybí popisná analýza, kterou autorka používá pro zpracování dat v kapitolách 5.1, 5.2, 5.3 a 5.4
14. není definován základní vzorek (počty studentů na jednotlivých školách)
15. není určeno, proč autorka zkoumá zrovna zvolené školy
16. v kapitole 4.2.2 je překlep ve slově pohybovým
17. v kapitole 4.2.5 chybí vysvětlení metodiky distribuce a výběru dotazníků (autorka pouze uvádí, že bude odebrán přibližný počet dotazníků, ale není jasné proč tomu tak je)
18. v kapitole 4.2.6 by bylo vhodné uvést proč 4 dotazníky nebyly zahrnuty do průzkumu
19. obrázek 1 bych doporučil vložit do příloh; zároveň je uveden chybný a nevalidní zdroj
20. kapitolám 5.1.1 a 5.1.2, 5.2., 5.3 a 5.4 chybí zdroje; zároveň detailní popsání škol se nevztahuje k tématu práce, a proto je považuji za nadbytečné
21. doporučuji vynechat text vlastní zpracování u prezentace výsledků v analytické části; z podstaty této části (vlastní přínos autorky) vychází, že se jedná o její data
22. na str. 51 je příliš velká mezera mezi odstavci
23. autorka duplikuje výsledky v tabulkách a následně v grafech, což je nadbytečné
24. autorka u vyhodnocování používá podmiňovací způsob, který není vhodný; buď se hypotéza průzkumem potvrdila či nikoli
25. autorka v textu používá řadu konotativních slov, což v akademických pracích není vhodné
26. kapitola doporučení nenavazuje na získané informace v průzkumu; jsou to pouze obecné návrhy, které se dají sepsat na základě literární rešerše
27. v prvním odstavci v závěru je tečka navíc
28. otázka číslo 1 je nevhodně položena; odpověď by bylo nevhodnější řešit pomocí párování jednotlivých odpovědí, nebo úpravy otázky
29. otázka číslo 2 není správně položena, některé dítě může sportovat v oddíle, ale zároveň třeba rekreačně lyžovat nebo provozovat jiný sport
30. v práci chybí přepis rozhovorů, které autorka uvádí jako zdroj informací v kapitole metodologie
31. v práci je řada pravopisných chyb; text je kostrbatý

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je správný postup při vytváření dotazníku pro provádění drobných průzkumů?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 4.9.2015

.....
Tomáš Ruda