

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

**Mgr. Marie MLČKOVÁ, Ph.D.**

Autor práce:

**Kateřina JINDROVÁ**

Název práce:

**Analýza životní dráhy s ohledem na školní vzdělávání u osob s lehkým mentálním postižením**

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.			<b>x</b>	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			<b>x</b>	

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		<b>x</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	<b>x</b>			

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		<b>x</b>		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>x</b>	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				<b>x</b>

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				x
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:</b>	
---	--

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Předložená práce se obsahem na své téma Analýza životní dráhy dostatečně nezaměřuje. Teoretická část je naplněna kompilací o základních pojmech, vykazuje orientaci v oblasti, dobře je zpracováno mentální postižení; nadbytečný je dle mého mínění celý předhled českého vých. vzděl. systému; provázanost témat chybí. Část s empirickým šetřením je uvedena hlavním cílem, jeho formulace naznačuje zjišťování obecné platnosti; první dílčí cíl je podstatným zúžením a zvolenou kvalitativní metodou jej ani nelze naplnit. Postrádám lepší popis použitých metod i popis zpracování dat. Je škoda, že autorka nevyužila ve větší míře samotné kasuistiky a zejména svou osobní zkušenost a jistě i kontakty, více se mohla věnovat právě analýze životní dráhy. Odpovědi na dílčí otázky autorka sice formuluje nikoli nesprávně jako platné pro zkoumané případy, nepřiléhají však k formulaci otázek. Styl a úroveň jazyka vykazují četné nedostatky, nalezneme chyby gramatické i stylistické (shody, předložkové vazby, překlipy, členění vět vč. čárek). Na celé práci je patrný vliv velké časové tísně. Práci doporučuji ji k přepracování.

**Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:**

--

Dne: 5.9.2015

Podpis: