

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta

Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

### Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Jana Štěpánková

**Název bakalářské práce:** Postava učitele v ruské klasické literatuře

**Studijní obor:** ČJ - RJ

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** PhDr. Radka Hříbková, CSc.

#### Hodnocení bakalářské práce:

Kritérium:	Maximální počet bodů	Získaný počet bodů
Aktuálnost a přiměřenost tématu	5	5
Formulace cílů a úroveň jejich naplnění	10	6
Vhodnost a přiměřenost metodiky zpracování	10	8
Vyváženost teoretické a praktické části, proporcionalita a návaznost jednotlivých kapitol	10	10
Přístup autora k řešení problematiky	10	8
Úroveň zobecnění a formulace závěrů	10	6
Reprezentativnost a rozsah použité literatury	5	3
Práce s odbornou literaturou a dodržování bibliografických norem	10	10
Jazyková úroveň práce	10	8
Formální náležitosti práce	5	5
Úroveň cizojazyčného resumé	5	3
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	5	4
Úroveň komunikace s vedoucím práce	5	4
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>80</b>

100 – 91 bodů    výborně

90 – 77 bodů    velmi dobře

76 – 60 bodů    dobře

59 bodů a méně    nevyhověl

#### Stručné verbální hodnocení:

Postava učitele je nesporně nosným námětem pro bakalářskou práci, aktuální je i vzhledem k budoucí profesi autorky. Učitel je v ruské klasické literatuře spojován nejen s otázkami rodinnými, výchovnými, s kritickým zobrazením školy a školského systému a se ztvárněním názorového vývoje ruské inteligence, důležitou roli hraje v literatuře jako kulturně-historický fylogenetický činitel významně se podílející na utváření budoucího pokolení a na generačních

vztazích. U mnoha autorů (Dostojevskij, Tolstoj, Čechov a další) je postava učitele chápána nikoliv pouze profesně, ale spíše jako hodnotový a mravní vzor člověka uvádějícího do života novou generaci (např. Nětočka Něžvanovová, Výrostek, Bratři Karamazovi Dostojevského). Tento aspekt ovšem není předmětem bakalářské práce, ta se soustřeďuje především na profesi učitele.

Cíl práce není podle mého názoru dostatečně jasně stanoven, chybí větší propojenost mezi „sociologickým“ a literárněvědným aspektem. To do jisté míry ovlivnilo i úroveň závěrů. Teoretická část práce, založená převážně na kompilaci, přináší celkem ucelený pohled na vývoj ruského školství a na sociální postavení učitele v 19. století, zvláštní pozornost je věnována ženám. Škoda jen, že se tato část neopírala o více odborných zdrojů. Autorka velmi vhodně volila autory (Čechov a Sologub), v jejichž tvorbě učitel hraje významnou roli, u Sologuba ještě posílenou vlastní mnohaletou pedagogickou zkušeností. Adekvátní je i výběr rozebíraných děl. Dílčí názvy ve 4. kapitole, která tvoří vlastní jádro práce, v němž autorka prokazuje samostatný přístup, opět svědčí o spíše „sociologickém“ přístupu.

Práce je psána poměrně čistým českým jazykem, pečlivější korektura by přispěla k odstranění některých nedostatků (např. s. 6, 8, 9, 23, 35).

Práce má všechny formální náležitosti.

#### **Doporučené otázky a náměty k diskusi při obhajobě:**

1. Proč podle vašeho názoru v ruské klasické literatuře převažuje spíše negativní zobrazení učitele?
2. Existuje v české literatuře dílo s výrazně kladnou postavou učitele? Pokud ano, charakterizujte je.

**Datum:** 1. 9. 2015

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** PhDr. Radka Hříbková, CSc.