

**FF UK v Praze, katedra psychologie**  
**Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce:** Bc. Dominika Štěchová

**Název bakalářské práce:** Podpora rodičů dětí s vývojovými obtížemi

**Vedoucí – oponent:** Mgr. et Mgr. Jana Draberová

*(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)*

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	X			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		X		
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy			X	
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb			X	

**Otázky, podněty k obhajobě:**

V části bakalářské práce týkající se vyhodnocování a interpretace dat autorka zahrnuje do vyhodnocování dat také účastníky výzkumu. Jak by bylo v tomto případě zacházeno s informacemi důvěrného charakteru plynoucími z individuálních rozhovorů, které by účastníci s ostatními členy skupiny nechtěli sdílet? Byl by účastníkům k dispozici celý výzkumný materiál, či pouze některé jeho části (případně které)?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

U sedmi citovaných zdrojů nesedí rok vydání uváděný v textu a v seznamu literatury (konkrétně Langmeier, Balcar, & Špitz, 2010; Malchiodi, 2003; Matějček, 2011; Tunali, & Power, 2006; Vágnerová, 2012; Valentová, 2002; Vodáčková, 2002). Čtyři zdroje citované v textu pak chybí v seznamu literatury úplně (Sivberg, 2002; Glasser, 1998; Allen, 2004; Rivers & Stoneman, 2003). V příští práci by bylo dobré zaměřit se na kontrolu tohoto typu chyb.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bc. Dominika Štěchová předložila práci, která splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby na katedře psychologie FF UK v Praze.

**Návrh klasifikace:** výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 1. 9. 2015

Jana Draberová