

Katedra tělesné výchovy UK PedF

Posudek bakalářské práce

Vedoucí: PaedDr. Ladislav Pokorný

Autor BP: Filip Soucha

Název BP: Regenerace ve fotbale

1/ Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor si pro svoji diplomovou práci zvolil aktuální téma, vycházející z jeho hráčských fotbalových zkušeností na různé výkonnostní úrovni. V práci řeší problematiku regenerace po tréninkové či herní zátěži ve vztahu výskytu zranění a poškození pohybového aparátu hráče. Hlavní cíl i vedlejší cíle bakalářské práce jsou formulovány přiměřeně a přehledně, byť některé jsou výrazně subjektivně zaměřeny. Formulace vědeckých otázek problémů práce koresponduje s cíli bakalářské práce.

2/Úroveň teoretické části, komplexnost zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část práce je rozdělena do dvou oblastí – fotbal a regenerace. Zvláště druhé části autor věnuje náležitou pozornost. Autor pracuje s ostatečným množstvím informačních zdrojů, které jsou pestré a bohaté. V jejich seznamu jsou náležitě očíslovány a abecedně řazeny. Vlastní použití citací plně odpovídá normám.

3/ Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou formulovány věcně, ale ne vždy zcela konkrétně tak, aby byly plně ověřitelné výzkumem. Jejich formulace přesto vychází (až na 5. hypotézu) z dílčích cílů práce a plně koresponduje s vědeckými otázkami.

4/Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autor používá vhodnou výzkumnou metodu dotazníku. Výzkumný soubor práce je zvolen přiměřeně potřebám rozsahu bakalářské práce. Logika práce plně odpovídá potřebám splnění cílů práce.

5/ Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuze.

Výsledky svého výzkumu autor uvádí v kontextu s jejich grafickým vyjádřením. Doporučil bych výsledky následně statisticky více zpracovat, tak jak to bylo uděláno u otázek dotazníku číslo 3,6,8,10 a 12. Shrnutí výsledků výzkumu u každé otázky, které je graficky znázorněno je vždy doplněno stručnou a srozumitelnou legendou – nazváno ne zcela správně závěr.

Diskuze je logická a věcná a je věnována především verifikaci hypotéz. Tři hypotézy byly potvrzeny, tři nikoliv. Diskuze by mohla být přehlednější.

6/ Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

Závěry jsou strukturované, mají jasný vztah k cílům a problémům bakalářské práce (až na 6. závěr). Jejich formulace jsou logické, vzhledem k jejich rozsahu se ztrácí jejich věcnost. Ke zlepšení přehlednosti je bylo možno očíslovat, tak aby byl vidět vztah k jednotlivým cílům. Autor to nahradil citací vědeckých otázek. V této kapitole je také nastíněn přínos a možnosti dalšího využití práce.

7/ Formální stránka práce.

Po formální stránce bakalářská práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Stylistická i jazyková úroveň práce je kolísavá. V práci objevují překlepy a chyby viz: (kluby by si měli/y uvědomit...). V práci autor vhodně využívá citací z informačních zdrojů. Celkový počet informačních zdrojů plně odpovídá potřebám bakalářské práce. Práce je doplněna vzorem dotazníku v příloze.

8/ Celkové hodnocení práce.

Autor při zpracování bakalářské práce prokázal dostatečnou erudici v problematice. Pracoval samostatně, systematicky a prokázal znalost metodologie vědecké práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: 1. Které mechanismy se nejvíce podílejí na vzniku zranění v jednotlivých soutěžích? Je to častěji střet hráčů při faulu v utkání či následek přetížení v tréninku?

Datum: 18.8.2015

PaedDr. Ladislav Pokorný