

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Spiritualita a užívání návykových látek mezi studenty gymnázia Česká Třebová: dotazníkové šetření
Autor	Jan Pávek
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Lenka Reichelová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Abstrakt je úplný, ale v popisu použitých metod a výsledků chybí podstatné informace. Jaká statistická metoda analýzy dat byla použita? Jaké konkrétní souvislosti mezi užíváním a spiritualitou byly nalezeny?	3 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je logické, i když se autor v úvodu přímo neopírá o žádnou odbornou literaturu, výzkumný problém je z něho patrný. Záběr teoretické části je vzhledem k tématu vhodný, ale text tak nějak zůstává na velmi obecné až encyklopedické rovině – jsou definovány klíčové pojmy, velmi stručně zmíněny hlavní obory a odborné proudy, které mají k tématu spirituality co říct, ale postrádám nějaké poutavé vtažení do problému příkladem konkrétního výzkumu či příběhu. Chybí kapitola epidemiologie užívání návykových látek cílovou populací, nejsou uvedeny příklady výzkumů realizovaných pomocí použitého dotazníku PSQ, takže teoretická část se organicky nepropojuje s výzkumnou. Použitá literatura je relativně bohatá, je zvolena vhodně a citována řádně, chybí v ní ale zdroje z aktuálních výzkumů, jak českých, tak zahraničních, pro možné srovnání a přesnější specifikaci výzkumného problému.	11 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl je formulován jasně a srozumitelně, hypotézy by z formálního hlediska zasloužily trochu více preciznosti, ale pochopitelné jsou. Zvolené metody odpovídají cíli. Jako čtenář bych uvítal, kdyby byl dotazník PSQ (a jeho faktory) vzhledem ke své nízké známosti představen podrobněji. Není popsána výběrová metoda. V popisu analýzy dat nejsou uvedeny všechny použité statistické metody. Validitě se autor explicitně nevěnuje, chybějící popis umožňuje realizovat replikaci pouze omezeně.	8 / max. 20

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p>	<p>Výsledky kvantitativního výzkumu jsou uvedeny v kapitole Výsledky kvalitativního šetření, což lze považovat za překlep. Chybí přesná specifikace, co je myšleno podprůměrnou, průměrnou a nadprůměrnou spiritualitou (str. 34) a jak se k ní autor dobral, což jako vedoucí práce vím a mohl bych si to domyslet odkazem na použité z-skóry, ale čtenář, který práci vidí poprvé, musí být zmaten. V testování hypotéz volí autor různé postupy, které jsou někde zřejmé a vysvětlené (korelace až polopaticky) a jinde nejasné (prosté porovnání četností?).</p> <p>Za formální chybu považuji to, že autor v textu na prezentované tabulky vůbec neodkazuje. Použité tabulky přímo převzaté z SPSS jsou možná až příliš detailní a obávám se, že pro nepoučeného čtenáře mohou být značně nesrozumitelné (ponechání názvů proměnných a zkratk bez vysvětlivek ani nezmiňuji).</p> <p>Částečně formální a částečně logickou chybou také je, že diskuze prolíná textem výsledků a je obtížné rozlišit co je samotným výsledkem a co již autorovou interpretací. A aby toho nebylo málo, kapitola diskuze jako taková prostě chybí.</p> <p>Celkově se jedná o velmi ambiciózní výzkum, výsledky jsou relativně bohaté, ale jsou prezentovány ne zcela srozumitelně.</p>	<p>12 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p>	<p>Anonymita účastníků, stručně popsáno, v realizaci dostatečné.</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p>	<p>Vzhledem k předpokládané roli spirituality v adiktologii a rozsahu poznání v této oblasti rozhodně aktuální, i když v pojetí autora spíše teoretický problém. Formálně bez problémů, ale výrazně chybí diskuze.</p>	<p>8 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Jako vedoucí předložené práce vím, že autor věnoval přípravě a realizaci výzkumu mnoho času a energie, bohužel se to ve výsledku projevilo pouze částečně, protože závěrečná práce jako taková se příliš nepovedla, což mě upřímně mrzí. Tematicky se jedná o velice žádoucí zaměření, teoretická část ale pokrývá toto těžko uchopitelné téma poněkud roztříštěně a obecně a chybí jí logické vyústění do jasného výzkumného problému. V praktické části jsou podstatná opomenutí, jak formálního, tak metodologického rázu, která snižují pochopitelnost a uplatnitelnost celého výzkumu. Protože se jedná o velmi ambiciózní výzkum, použité metody jsou na bakalářskou úroveň nadstandardní a výsledky jsou relativně bohaté, ale bohužel nejsou prezentovány zcela srozumitelně. Celé práci také podstatně chybí kapitola diskuze, i když některé interpretace lze nalézt přímo mezi výsledky a doporučení dokonce již v abstraktu.</p> <p>Autor si vzal příliš velké sousto, které se mu obrazně řečeno poněkud vzpříčilo v krku, ale i tak prokázal dostatečnou schopnost práce s literaturou a realizoval výzkum, který může být přínosný pro další rozvoj oboru. Dokonce se domnívám, že výsledky mohou být natolik zajímavé, že by po přepracování zasloužily publikaci v odborném periodiku.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaká metodologická omezení ve vlastním výzkumu spatřujete? Jak by se dala překonat? 2. Je spiritualita rizikovým či protektivním faktorem rizikového chování ve vztahu k návykovým látkám? 3. Jaké jsou podle Vás důvody toho, že je spirituální dimenze v adiktologické praxi spíše opomíjena? 	
Body celkem	50 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	2. 9. 2015	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	