

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	
<b>Autor</b>	
<b>Vedoucí práce</b>	
<b>Oponent práce</b>	

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4). <i>V podkapitole Výsledky autor uvádí data, které zcela nesouvisí s tématem jeho práce, navíc vnáší kapitulu diskuse.</i></p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní a poměrně rozsáhlá odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů, na něž je v práci referováno – často ale není jasné, které části textu jsou ještě citací, které již názorem či shrnutím autora, v některých případech obsah kapitoly nekorresponduje s jejím názvem (např. Str. 27-8 – Nábožensví v terapii drogových závislostí, kdy obsah kapitoly pojednává spíš o vlivu náboženství na užívání jako takové, navíc výňatky nejsou, vytržené z kontextu, moc srozumitelné) Celkově teoretická část působí nesourodě, mnohdy nesrozumitelně, častokrát jsou přítomné i faktické chyby (např. S 24 – kdy éru užívání psychadelik autor zařazuje do 60 let 19., nikoliv 20. století, a další), v některých případech zas odvážná tvrzení, bez dostatečného podložení/citování jejich zdrojů. Autor si pro svou práci zvolil náročné téma, ve kterém zatím schází jednotný diskurz, což mu pak při zpracování a shrnutí do poměrně omezeného rozsahu Bc. práce dělá značné potíže.</p>	9/ max. 20
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4). <i>Zpracování výsledků uvedeno pod názvem Výsledky kvalitativního šetření, přičemž je využita</i></p>	4/ max. 20

<p>výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?          Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?          Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?          Má práce logickou strukturu?</p>	<p><i>zejména kvantitativní metodologie</i>  <i>V hypotézách 1 a 3 autor využívá dělení vzorku na členy s pod/nad/průměrným, score, neji zřejmé (ani z formulace hypotéz, ani dále při zpracování dat) dle jakých kritérií do těchto kategorií respondenty rozřadil (které hodnoty ještě považuje za průměrné, zda jde o průměry vzorku, anebo průměry dle norem dotazníků...). Přičemž u podobně stanovených hypotéz jednou pro zpracování využívá pouhý popis procentuálního rozdělení, ve druhém případě chí kvadrát</i>  <i>V hypotéze 2 si autor klade za cíl zkoumat vliv faktorů spirituality na zkušenost s užíváním – sám však uvádí v popisu výsledků, že použité metody (korelace) pouze poukazují na vzájemný vztah, nikoliv vliv.</i>  <i>Vůbec nevěnuje pozornost reliabilitě a validitě dat, ani netestuje, zda pro sesbírané data jsou použitelné metody parametrické statistiky.</i>  <i>Celkově popis práce s daty působí jakoby autor ne zcela rozuměl použitým metodám, případně jejich alternativám.</i></p>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>          Jsou závěry prezentovány srozumitelně?          Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?          Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?          Jsou závěry korektní?          Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?          Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?          Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).           Zcela chybí hlubší interpretace výsledků a jejich diskuse (pokud opomenou několik řádku diskuse zahrnutých v abstraktu)</p>	<p><b>12 / max. 30</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b>          Byly vzaty v úvahu etické otázky?          Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?          Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).  <i>Autor zmiňuje, že účastníkům byla přislíbena anonymita – neošetřuje již ale, jakým způsobem jsou výsledky prezentovány škole, zcela opomíjí téma souhlasů rodičů se zapojením nezletilých respondentů do výzkumu.</i></p>	<p><b>6 / max. 10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>          Pojednává práce aktuální/praktický problém?          Je práce přínosná z hlediska oboru?          Obsahuje práce všechny klíčové části?          Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?          Je práce logicky uspořádána?          Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>obrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a málo zpracovaný problém v kontextu oboru. Text by ale vyžadoval výraznější přepracování ve smyslu větší srozumitelnosti, reformulace hypotéz, preciznějšího využití statistických metod a doplnění diskuse (4-7).</p>	<p><b>7 / max. 15</b></p>

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autor si pro svou práci vybral náročné a málo zpracované téma, které svým záběrem přesahuje kontext bakalářské práce. Bohužel, při jeho zpracování se nevypořádal jednak s náročností zpracování různorodé literatury, která se k tématu váže, a ne zcela dobře byla zvládnuta i metodologie (k obojímu viz hodnocení výše), zcela chybí diskuse a propojení dosavadních poznatků s autorovými zjištěními. K mé lítosti je pak, i přesto že byla vynaložena značná energie na zpracování literatury, i sběr a vyhodnocení dat, práce jenom málo vypovídající.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Na základě čeho jste, při testování hypotéz 1. a 3, dělil repondenty do skupin s pod/nad/průměrným skóre? Byly by se výsledky lišily, kdybyste pro rozdělení do skupin použil jinou metodu, či kdybyste pracoval přímo s naměřenými hodnotami (bez dělení do skupin) pomocí jiné statistické metody?</li> <li>2. Jak byla v práci ohrožena validita a reliabilita výsledků? Nakolik lze výsledky Vaší práce zobecnit?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	<b>42 / max. 100 bodů</b>	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
<b>Datum</b>	31. 8. 2015	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Lenka Reichelová	