

## **Posudek oponenta na bakalářskou práci Gabriely Bosákové „Role kurátora pro mládež v současných podmínkách“.**

Téma práce odpovídá studijnímu zaměření autorky. Práce má odpovídající rozsah a je obvyklým způsobem členěna na teoretickou část a vlastní výzkum.

**Teoretická část.** Úvod představuje přehled následujících částí práce a vysvětlení, proč je z valné části zaměřena na oblast práva. V první kapitole autorka vymezuje základní pojmy, což lze považovat v tak podrobném zpracování za zbytečné, text kapitoly by bylo vhodnější redukovat pouze na výklad těch pojmů, které se vztahují k tématu práce. Stačilo by vymezení role kurátora, kapitola 1.3, i když ani její obsah není zcela konzistentní. Druhá kapitola je věnovaná charakteristice práce kurátora, jejím cílům a právním předpisům, které upravují práci kurátora. Ve třetí kapitole se autorka zabývá trestní odpovědností mládeže a uvádí přehled ukládaných opatření, což s hlavním tématem opět souvisí spíše okrajově. Celá teoretická část je převážně právnicky zaměřena, což studijnímu zaměření autorky plně neodpovídá.

**Praktická část.** Cílem vlastního výzkumu bylo zjistit, jak pracují různí kurátoři pro děti a mládež, jaké mají metodické vedení a co by potřebovali ve své práci změnit. Takto vymezený cíl je možné akceptovat. Kapitola 4.1, která by měla pojednávat o výzkumné metodě zahrnuje i informace o průběhu provádění výzkumu a komplikacích, které s tím byly spojeny (což by patřilo do jiné části textu). Autorka si zvolila metodu rozhovoru, jejímž základem měl být okruh několika otázek, tzn., že šlo o semistrukturovaný rozhovor, což ale autorka nikde neuvádí.

Kapitola 4.3 – její název je nejasný, z textu je zřejmé, že šlo o popis způsobu provedení výzkumu. Autorka zde opakuje informace, které již uvedla v předchozím textu. I název další kapitoly 4.4 plně neodpovídá obsahu, lépe by bylo použít označení „přehled získaných dat“ apod. Zkoumanou skupinu tvořili 4 respondenti, kteří pracují jako kurátoři pro mládež. Autorka neuvádí jejich věk, pouze pohlaví a vymezuje rozsah jejich praxe. Rozsah zkoumané skupiny by byl dostačující, pokud by rozhovory byly dostatečně obsažné a bylo by možné se zaměřit na kvalitativní ukazatele, ale tak tomu nebylo. Text věnovaný vymezení žádoucích vlastností kurátora by patřil spíše do teoretické části. Prezentace získaných výsledků není příliš přehledná, kvalitě textu by prospělo, kdyby autorka uvedla některé citace výpovědí zkoumaných osob a text lépe rozčlenila. Uvedení rozhovorů v příloze není dostačující. Text je příliš stručný a má malou vypovídací hodnotu. Závěr představuje přehled základních informací o bakalářské práci.

**Bakalářská práce nespĺňuje všechny požadavky, je možné ji hodnotit maximálně známkou 3, a to pouze v případě dobře zvládnuté obhajoby.**

V Praze dne 18. srpna, 2015

Prof. PhDr. RNDr. M. Vágnerová, CSc.