

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno studenta: **Hana Drazdíková**

Název práce: Fenomén dobra v dějinách filosofie

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Anna Hogenová CSc.

**I. Formální kritéria**

	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<b>x</b>		
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x	
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

Práce má všechny náležitosti, struktura je logická a autorka si vybrala 6 klíčových osobností z dějin filosofického myšlení, jejichž názory analyzuje. Pracuje heremenutickou metodou ponejvíce s primárními prameny (s výjimkou první kapitoly o Sókratovi z pochopitelných důvodů).

**II. Obsahová kritéria**

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	<b>x</b>		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	x		
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).	x		

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

*Autorka se snaží zkoumanou problematiku dobře projektovat do úrovně výuky filosofie na 3. stupni, což někdy vede k zjednodušování tématu. Za cenné považují, že vychází z pramenné literatury a snaží se formulovat vlastní obecné závěry. Dovedu si představit, že tento vlastní přístup by mohl být cenným přínosem k didaktice filosofie.*

**III. Jazyková kritéria**

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	<b>x</b>		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb.</b>	<b>x</b>		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

#### **IV. Doplnující poznámka**

**Bakalářská práce splňuje všechny požadavky na ni kladené. Práci doporučuji k obhajobě.**

#### **V. Otázky k obhajobě**

1. Formulujte základní rozdíl mezi pojetím dobra ve starověku, středověku a v novověku.
2. Promyslete v intencích Aristotelova a Baconova myšlení otázku, zda lze člověka k dobru vychovávat?

Datum 24. 8. 2015

Podpis oponenta:

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.